

Министерство образования Российской Федерации

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

12 $\frac{02 - 7}{113 - 7}$

РОССИЯ В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ

Социально-теоретический альманах № 6

Часть 1

Санкт-Петербург
2004

РБ 1

Россия в глобальном мире. Социально-теоретический альманах № 6.
 Часть. 1. Приложение к журналу для ученых «Клио». СПб.: «Нестор», 2004.
 300 с.

Под общей редакцией

доктора философских наук, профессора В.П. Горюнова
 доктора исторических наук, профессора С.Н. Погодина

РОССИЙСКАЯ
 ГОСУДАРСТВЕННАЯ
 БИБЛИОТЕКА

520-05

Журнал «Клио» основан и зарегистрирован 9 июля 1996 г.
 Свидетельство о регистрации П-2045. Выдано Северо-Западным
 региональным управлением Комитета Российской Федерации по печати
 (Санкт-Петербург)
 Учредитель С.Н. Полторак

ISBN 5-303-0151-2



2005004429

© Журнал для ученых «Клио», 2004
 © Издательство «Нестор», 2004
 © Авторы публикаций, 2004

ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Глобализация общественной жизни представляет собой процесс становления единой общемировой системы социального взаимодействия, но не ведет к формированию единой социальной общности людей. В силу действия техносотальной формулы общество всегда остается социально дифференцированным, пронизываемым всеобщим социальным отношением «цель – средство». Лидирующие общности воплощают в себе цель общественного развития (прогресса), остальным уготована функция средства, производственного материала, обеспечивающего существование лидеров.

Под воздействием глобализации образовалось единое поле социального взаимодействия – экономического, политического, образовательного, культурного. Соответственно, необходимо формируется единое знаковое (в тенденции – единое языковое) пространство, в конечном счете вырисовывается единая модель мира. Все это означает становление единого технологического и информационного общества, единой мировой цивилизации. Однако общество может быть единым технологически и информационно, но принципиально не может быть единым социально.

Экономическая и социальная дифференциация общества находят свое отражение и продолжение в социокультурной дифференциации. При этом культура выполняет, прежде всего, идеологические функции, будучи идейным обоснованием безусловного права общности на существование. Соответственно, межобщностная борьба за выживание имеет антагонистический, бескомпромиссный характер и часто представляется как неизбежное столкновение цивилизаций на почве культурной несовместимости.

Предшествующая глобализации новая и новейшая история определялась сначала борьбой за свободное жизненное пространство, а потом мировыми войнами за его передел. В условиях производственной многоукладности и вообще различия технологических способов жизни общностей при отсутствии единой системы материально-технического развития межобщностная борьба велась на уничтожение. В условиях глобального мира осуществляется переход к информационно-технологическому колониализму, на смену борьбе на уничтожение приходит борьба в рамках сосуществования разных общностей с их разными культурами. На первый план выдвигается проблема терпимости и взаимопонимания, поиска социокультурной совместимости.

Таким образом, проблема понимания в области социального взаимодействия людей актуализировалась в условиях становления глобального общества. До этого было возможным как подчинение, навязывание понимания бытия, – системы ценностей, идеалов, веры и т.п., с одной стороны, так и уклонение от борьбы, уход в другое географическое пространство, с другой стороны. В XX в. еще были признаваемы социальные модели Шо-

пенгауэра и Ницше, исключают сосуществование различных волей и представлений мира как воли к жизни и власти. В глобальном обществе нет свободного пространства, где можно было бы укрыться от внешнего давления, однако, хотя социальная борьба усложняется и обостряется, не допускается признание права на иное, чужое существование, от которого никуда не уйдешь и которое не подавишь. Так возникает герменевтический аспект глобализации.

Человек живет в мире предметов, каждый из которых имеет определенное значение в его жизни. Люди их *знают*, и в той мере, в какой эти значения одинаковы, они понимают друг друга. В этом смысле человек живет и действует (ставит цели, выбирает средства, принимает решения) не в мире действительных предметов, а в некоторой модели мира, сконструированной им самим по своим собственным меркам. Непосредственно вне модели никакого мира человеку не дано. Объективно люди живут в одном мире, а субъективно – в разных его моделях. Отсюда возникает проблема их совместимости, т.е. проблема взаимопонимания.

Человеческое бытие постоянно усложняется, значений становится все больше (вещи становятся многозначными), одновременно расширяется и усложняется система отношений между людьми. Значение вещей уже нельзя просто *узнать*, сначала их надо *понять*. И только на этом одинаковом понимании оказывается возможным понимание людьми друг друга, которое можно истолковать в разных смыслах:

понимание намерений человека, мотивов его действий, разгадывание человека зачастую вопреки его стремлению к сокрытию самого себя;

понимание объективного положения человека, которое сам он не обязательно сознает;

понимание человека как согласие с ним, признание обоснованности его намерений и действий.

В целом понимание людьми друг друга означает совпадение их мыслей и переживаний в единстве его абсолютности и относительности. Впрочем, понимание не обязательно может быть двусторонним, т.е. следует различать понимание и взаимопонимание.

Общность, как целое, предполагает единство понимания, выражающееся в единстве мышления – технического, экономического, политического и т.д. Только на этой основе общность может быть организованным, управляемым целым. Герменевтическое единство общности позволяет ей эффективно взаимодействовать с другими общностями. Так, в свое время кромагонцы полностью уничтожили неандертальцев, благодаря тому, что они лучше понимали друг друга и за счет этого были более организованными. Общность тем сильнее, сплоченнее, чем больше ее внутреннее взаимопонимание. В частности, национальная идея, как всеми понимаемая (в смысле – принимаемая) идея, обеспечивает совпадение ценностей и целей общности и представляет собой ее герменевтический стержень, превращает общность в единое «мы», для которых окружающий мир – это

среда существования, где к средствам относится не только природа, но и другие общности.

Общность может сложиться в единое «мы», если среда позволяет ей выживать в полном объеме, т.е. всем членам общности. Поскольку природа не может быть достаточным средством полного выживания, постольку общество необходимо (закономерно) дифференцировано, разделено отношением «цель – средство». Иначе говоря, человечество не может быть единым «мы» во всем объеме человеческого существования, таким оно может оказаться разве что перед лицом некоего космического противостояния.

Вместе с тем, поскольку борьба за выживание неустранима в принципе, а средства борьбы становятся все более разрушительными и способными при выходе их из-под контроля привести к всеобщему самоуничтожению людей, постольку вольно или невольно осуществляется поиск путей, ведущих к взаимопониманию. В связи с этим, терроризм можно интерпретировать как выражение исчерпания ресурса взаимопонимания, герменевтический тупик как отражение объективно неразрешимого противоречия в отношении «цель – средство». Одни общности предлагают систему отношений, в которой другие общности объективно будут служить их средством, а эти другие общности категорически отвергают такую систему, но обычным производственно-технологическим (тем более военным) путем добиться своего не могут и обращаются к террору как единственно возможному для них средству борьбы.

Процесс глобализации заставляет пересмотреть традиционный смысл понятия постиндустриального общества, предполагающего к сосредоточению основной массы населения на производстве информации и услуг при соответствующем сокращении занятости в сфере материального производства за счет научно-технического прогресса. Оказалось, что это положение справедливо только по отношению к передовым общностям и не распространяется на отсталые общности, на долю которых выпадает именно материально-производственное функционирование в рамках глобального разделения труда.

В свою очередь, понятие информационного общества, понимаемого ранее как высшая стадия общества постиндустриального, оказалось буквально соответствующей характеристикой глобального мира. Глобальный мир по определению находится в едином информационном пространстве, поддерживается единым герменевтическим основанием. Человечество все больше характеризуется единством понимания материально-технической жизни и все больше превращается в единую цивилизацию, но принципиально не может достичь всеобщего социально-культурного взаимопонимания в силу действия техносциальной формулы общества.

Понимание человеком окружающего мира и самого себя достигает предельного уровня, в определенном смысле становится абсолютным. Разумеется, бытие бесконечно и потому неохватно во всем многообразии своих проявлений, но стали понятны и основополагающий принцип объяс-

нения природы, и основной закон человеческого существования. Конечно, познание природы, развитие техники и форм социальной организации не имеет пределов, человечество ждет впереди еще много фундаментальных естественно-научных открытий, великих технических изобретений и революционных социальных преобразований.

Достигнутая предельность познания природы состоит не в том, конечна или бесконечна скорость света, гравитации, распространения сигнала, не в том, есть ли предельный структурный уровень материи, существуют ли энергия и информация как таковые, возникла ли жизнь случайно в одном месте или она рассеяна во всей вселенной и т. п., а в том, что природа существует объективно и имеет причину себя в самой себе, т.е. ее никто не создавал, она неисчерпаема, вечна и бесконечна, в ней нет никаких сверхъестественных сил, никакого духовного начала. В этом смысле научное понимание природы абсолютно и не подлежит пересмотру независимо от того, какие бы новые законы и явления ни были открыты.

Социальное познание достигает своей предельности в осознании техносциальной формулы общества. Человек по своему происхождению является природным существом, общественное развитие представляет собой естественно-исторический процесс, ничего сверхъестественного (надприродного) в человеке нет, а действие техносциальной формулы (фундаментального техносциального закона) так же непреодолимо, как и действие закона сохранения и превращения энергии. Каков бы ни был технологический и социальный способ человеческой жизни, она подчиняется одному и тому же техносциальному закону. Иначе говоря, освещается ли человек электричеством или живет при свечах, пользуется ли самолетом или перемещается на телеге, воюет ли он с помощью огнестрельного оружия или «вручную», удерживает ли работника с помощью железного ошейника или «привязывает» его к рабочему месту зарплатой, этот закон неизменен. Более того, как возникновение человека не есть нечто сверхприродное, так и его гипотетическое исчезновение не стало бы отклонением от естественно-го процесса, не вышло бы из рамок естественного бытия.

Итак, человечество все больше характеризуется единством понимания материально-технической жизни и все больше превращается в единую цивилизацию, но принципиально не может достичь всеобщего социально-культурного взаимопонимания в силу действия техносциальной формулы общества. Проблема социального понимания заключается не в искажении смысла, не в ошибочном прочтении человека как текста. Все это имеет место, но в конечном счете проблема социального понимания есть выражение проблемы совместимости. Люди объективно несовместимы в фундаментальном социальном отношении разделения на цель и средство, в отбраковывании не нашедших своего места в социальном пространстве, в котором не совместиться и не разместиться всем родившимся, а потому и не понять друг друга, не достигнуть всеобщего взаимопонимания. Абсолютно понятным и убедительным оказывается лишь язык силы.

РАЗДЕЛ I СОЦИАЛЬНАЯ ДИНАМИКА ГЛОБАЛЬНОГО МИРА

А.С. Аврутина

ГЕРМАНО-ТУРЕЦКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ПЕРИОД 1933–1945 гг.

В настоящей работе рассматривается один из важнейших аспектов внешней политики Турецкой республики периода 1933–1945 годов – ее политико-дипломатические отношения с Германией. Необходимо отметить, что роль Турции во внешней политике европейских держав была необыкновенно сложна. Страны Запада, и в особенности Германия, всегда рассматривали Турцию как обширный рынок сбыта товаров, поставщика стратегического сырья и продовольствия, а также как сферу вложения капиталов. Кроме того, Турция представляла собой огромный интерес для стран, стремящихся к доминанте в Европе, благодаря своему крайне выгодному географическому расположению.

Целью настоящей работы является не полномасштабное освещение всех деталей дипломатических, экономических контактов и взаимоотношений соперничавших стран Европы, СССР, США и Турции накануне и в течение Второй мировой войны, а как бы создание общей картины развивавшихся событий, которая позволяла бы дать краткую характеристику внешнеполитическому курсу турецкого правительства того времени.

Как известно, Турция во Второй мировой войне так и не выступила ни на чьей стороне. В момент вторжения немецких войск на Балканы она перешла к политике нейтралитета, а 25 июня 1941 года, после нападения на СССР, турецкое правительство объявило о своем нейтралитете официально, что и продолжалось до февраля 1945 года, когда общемировая обстановка вынудила Турцию все же принять, символическое, впрочем, участие в военных действиях против Германии.

Представляется возможным выделить во всей истории германо-турецких отношений 1933–1945 годов два периода: период довоенных отношений, когда Турция была нацелена в основном лишь на Германию, как на более сильного союзника, и период отношений во время войны, когда внешняя политика Турции ориентировалась на невмешательство в военные действия, сохранение нейтралитета, и в целом носила довольно переменчивый характер, определяясь успехом либо неуспехом военных действий той или иной стороны.

Германо-турецкие отношения в период 1933–1939 гг. В 30-е годы турецким правительством проводилась политика поощрения частного капитала, что вызвало заметный рост промышленности Турции. В то же

Панов И.А. – магистрант. СПбГУ.
 Пантелеева В.Н. – СПбГМУ.
 Парфилова С.В. – магистрантка.
 Переверзева Т. – РГГМУ.
 Пестова И.В. – магистрантка.
 Погодин С.Н. – доктор исторических наук, профессор, зав. кафедрой
 международных отношений СПбГПУ.
 Подервянский Р.А. – СПбГУ.
 Ротова О.А. – СПбГУ.
 Скорик Т. – РГГМУ.
 Тарасов С.Б.
 Узелкова М.Г. – магистрантка. СПбГУ.
 Федорова Е. – РГГМУ.
 Фридман А. – СПбГУ.
 Черноиван А.В. – аспирантка. СПбГУ.
 Шалденкова Т.Ю. – аспирантка. СПбГУ.
 Шарапова Е.С. – магистрантка. СПбГУ.
 Ялышев П.С. – студент. Санкт-Петербургский юридический институт
 Генеральной Прокуратуры РФ.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Горюнов В.П.</i> Герменевтические аспекты глобализации	3
РАЗДЕЛ 1 СОЦИАЛЬНАЯ ДИНАМИКА ГЛОБАЛЬНОГО МИРА	
<i>Аврутина А.С.</i> Германо-турецкие отношения в период 1933–1945 гг.	7
<i>Артюхова Ю.С.</i> Хуацяо и их роль в становлении «Большого Китая»	16
<i>Барышников Д.Н.</i> Идеология национализма и современные международные отношения	19
<i>Бушара Л.О.</i> Этнические и конфессиональные конфликты в Судане, Эфиопии и Эритрее – две стороны «одной медали»	23
<i>Валуев А.В.</i> О роли «третьего пути» в новейшей истории европейской социал- демократической мысли (на примере Великобритании, Франции и Германии)	27
<i>Васильева А.Г.</i> Глобализация: проблемы понятийного аппарата и основных направле- ний развития	33
<i>Васильева Т.С.</i> Проблема сохранения биоразнообразия в современном мире	38
<i>Грудкова Е.А.</i> Роль Испанской социалистической рабочей партии (исрп) в политиче- ской жизни страны: история и современность	45
<i>Еремина Н.В.</i> Деволуция в Шотландии и Европейский Союз	50
<i>Зиновьева Е.</i> Международно-правовые аспекты защиты интеллектуальной собствен- ности в Российской Федерации	54
<i>Ирецкий А.Н.</i> О некоторых информационных условиях успешного существования в глобальном мире	57

Истомин И. Пределы «Евразийских Балкан»	61
Козодой В.Г. Значение проблемы наследия Второй мировой войны для коммерческих банков и для финансовой системы Швейцарии	64
Козодой Т.С. Проблема определения понятия терроризм	69
Лебедев М.В. Новый взгляд на «новые» вызовы международной безопасности	74
Макарин А.В., Данилюк Е. Политическая социализация: к методологии исследования	79
Окороков Р.В., Окороков В.Р. Энергетическая безопасность – основа устойчивого экономического развития в современном взаимозависимом мире	85
Орехова Я.В. Глобальные проблемы современности	92
Подервянский Р.А. Болонский процесс. Вступление России: проблемы и перспективы	97
Узелкова М.Г. Исследование международных отношений: разнообразие методов и подходов	100
Узелкова М.Г. Использование бихевиорального анализа и политической психологии в политическом прогнозировании	106
Федорова Е. Public Relations – связи с общественностью: общие понятия и отдельные проблемы	116
Фридман А. Геополитическая дилемма экологии: автаркия или интеграция	118
Черноиван А.В. Роль транснациональных корпораций в мировой нефтяной промышленности	128
Шарапова Е.С. Особенности партийно-политической системы Израиля	135
Шарапова Е.С. Политическая самоидентификация израильских арабов	140

РАЗДЕЛ 2 СОЦИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗОВАННОСТЬ ГЛОБАЛЬНОГО МИРА

Акимов Ю.Г., Минкова К.В. Атлантизм после Холодной войны: пост-атлантизм или трансатлантизм?	144
Белоногов А.Л. Анализ российских публикаций, посвященных НАТО	148
Бушара Л.О. Реакция Организации Объединенных Наций на современное положение в африканских странах	153
Емельянова Е. Международные институты как фактор урегулирования межэтнических конфликтов	157
Канукова Ф. Научно-техническое сотрудничество России и Европейского Союза на современном этапе	164
Концевая О.М. Военно-политические аспекты безопасности в регионе Балтийского моря на современном этапе международных отношений	170
Копченков П.Н. Шанхайская организация сотрудничества	175
Костюк Р.В. Левые силы Франции и Амстердамский договор	178
Лагутина М. Мировое правительство и новый мировой порядок	184
Минкова К.В. Европейский союз и Всемирная торговая организация в начале XXI века	188
Москаленко К. Позиция США по вопросу вступления Российской Федерации во Всемирную торговую организацию: выгодна ли она России?	192
Москаленко К. Статус депутатов европейского парламента: современное положение и перспективы изменений	198
Новичков Ю. Россия в международном сотрудничестве в борьбе с терроризмом	204

<i>Новоженова М.Ф., Пантелеева В.Н.</i> Перспективы интеграции Сибири и Дальнего Востока в АТР	211	<i>Кендыш А.О.</i> Участие России в реализации рамочной конвенции ООН по биологическому разнообразию	267
<i>Парфилова С.В.</i> Структура управления региональной политики в присоединяющихся странах ЕС	214	<i>Колошиц А.</i> Война и экология – исторический аспект проблемы	269
<i>Пестова И.В.</i> Региональные интеграционные процессы	220	<i>Кустов С.</i> Экологическая проблематика региона Балтийского моря	273
<i>Погодин С.Н.</i> Дискуссии по проекту конституции Европейского Союза	225	<i>Панов И.А.</i> Международное сотрудничество в решении проблемы глобальных изменений климата	276
<i>Тарасов С.Б.</i> Некоторые аспекты невоенной деятельности НАТО	230	<i>Переверзева Т., Скорик Т.</i> О пользе связей с общественностью в области окружающей среды	279
<i>Шалденкова Т.Ю.</i> ЕС и Россия: Создание единой транспортной сети	234	<i>Ротова О.А.</i> Роль социально-экологических исследований в использовании потенциала прибрежных зон Северо-западного региона	282
РАЗДЕЛ 3 ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛЬНОЙ ЭКОЛОГИИ		<i>Ялышев П.С.</i> Некоторые резервы повышения качества расследования преступлений в экологической сфере	286
<i>Агаларова М.</i> Политика России и мирового сообщества в решении проблемы глобального потепления климата	239	Именной указатель	291
<i>Геворкян Г.А.</i> Россия на энергетической арене	243		
<i>Глаздовская Т.А.</i> Саммит Земли в Йоханнесбурге: результаты и выводы	247		
<i>Добаева Ф.</i> Международное сотрудничество в области окружающей среды и развития как сфера деятельности экологических НПО	250		
<i>Зайцева М.</i> К вопросу о развитии системы экологического управления и контроля в Российской Федерации	253		
<i>Кабыш М.Н.</i> Экологическая составляющая экономической политики Российской Федерации на международном рынке	259		
<i>Карпова Е.</i> Интеграционные процессы в Арктическом и циркумполярном регионах в области окружающей среды и развития	262		