

Дар

ФБ-101

Министерство образования Российской Федерации

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

12  $\frac{02-7}{113-7}$

# РОССИЯ В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ

Социально-теоретический альманах № 3

Санкт-Петербург  
2002

Россия в глобальном мире. Социально-теоретический альманах № 3.  
Приложение к журналу для ученых «Клио». СПб.: «Нестор», 2002. 364 с.

Под общей редакцией

доктора философских наук, профессора В.П. Горюнова  
доктора исторических наук, профессора С.Н. Погодина

РОССИЙСКАЯ  
ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА

65-06

Журнал «Клио» основан и зарегистрирован 9 июля 1996 г.  
Свидетельство о регистрации П-2045. Выдано Северо-Западным  
региональным управлением Комитета Российской Федерации по печати  
(Санкт-Петербург)  
Учредитель С.Н. Полторак

ISBN 5-303-00095-8



2005266686

© Журнал для ученых «Клио», 2002  
© Издательство «Нестор», 2002  
© Авторы публикаций, 2002

## ВРЕМЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Существование отдельного человека поддается оценке и может быть объектом рекомендаций без всеобъемлющего генетического и биографического анализа, непосредственно на текущем этапе его жизни. Нет необходимости начинать с того, что человеку свойственны объективные потребности живого организма, что за пищу надо платить, что деньги на нее можно заработать или украсть. Все это, во-первых, понятно, во-вторых, уже несущественно применительно к конкретному этапу рассмотрения. Человеку всегда дан выбор готовых, наработанных общественным опытом решений по постановке целей и определению средств их достижения. Задача человека состоит лишь в соизмерении целей со своими возможностями, подобно тому, как задача покупателя состоит в соизмерении цены предлагаемого товара и содержания своего кошелька. С учетом данного обстоятельства цели, как и товары, оказываются равнозначимыми.

Совершенно иным образом обстоит дело с проблемой оценки и выработки рекомендаций для страны. Здесь принятие решений по выбору целей и средств затрагивает многих людей, интересы и понимание жизни которых оказываются разными и подчас исключаящими друг друга. Следовательно, необходим разбор ситуации во всех связях и отношениях ее бытия, во всем ее развитии с целью определения закона этого развития. Так возникает идеология – объяснение общественной жизни на теоретическом уровне общественного сознания с позиций определенного социального интереса. Соответственно, многообразие интересов рождает идеологическое многообразие, а равновесие борьбы за интересы ведет к идеологическому плюрализму. В настоящее время в России наблюдается именно последнее.

Живое существует за счет живого, одно живое питается другим живым, – этот процесс сосуществования в виде последовательной цепи поедания происходит в границах биосферы как целостного образования живой природы, когда живые сообщества включаются в определенную биологическую систему в качестве ее составных элементов и эволюционируют вместе с ней. Возникновение интеллекта в одном из звеньев биосферы (становление человека) привело к интенсификации потребления этим звеном ресурсов окружающей среды и нарушению ее динамического устойчивого равновесия.

На ранних ступенях развития человеческие общности в силу своей малочисленности и примитивности орудийной базы были в состоянии нарушать ресурсный баланс природы лишь в локальных масштабах и лишь по отдельным ее элементам. Кроме того, первобытные общности имели возможность перемещаться (кочевать), и в целом, с учетом высокой смертности, их существование в окружающей среде длительное время находилось в определенных границах естественно-природного равновесия. Однако, в силу необратимости и ускорения темпов материально-технического развития, обеспечивающего постоянный рост населения, это равновесие становилось все более напряженным и, наконец, при переходе от присваивающего к производящему способу жизни сменилось динамическим производственно-природным равновесием, характеризующимся постоянным переключением общества на качественно

иную ресурсную базу в соответствии с чередованием этапов материально-технического развития (смена материалов, энергоносителей, орудий и технологий). Таким образом, интеллект, с одной стороны, обеспечил поддержание скользящего производственно-природного равновесия, то есть переход от одних его уровней к другим, но, с другой стороны, оказался не в состоянии зафиксировать равновесие на некотором постоянном уровне.

Иначе говоря, общество, будучи постоянно растущим и развивающимся организмом, принципиально не может вписаться в какую-либо систему природы в качестве ее составного звена и на этой основе достигнуть устойчивого состояния в своем существовании, эволюционируя вместе со всей системой. В биосфере общество не умещается и играет в ней роль злокачественной опухоли, а говорить о его обеспечении жизненными ресурсами вне биосферы пока что (или даже вообще) можно лишь гипотетически.

Беспредельность материально-технического роста общества обусловлена действием его техносциальной формулы, которая, как уже неоднократно говорилось, состоит в том, что совокупная масса человеческих ресурсов, непосредственно и опосредованно расходуемых на осуществление процесса производства, в конечном счете растет с опережением, в силу чего совокупная масса производимых средств жизни не способна заполнить требуемый объем потребления даже при условии его усредненности в уравнительном варианте распределения, оставаясь всегда меньшей по сравнению с той массой, которая обеспечила бы возможность существования всех участников производства. Иначе говоря, материально-техническое развитие, позволяя на основе научно-технического прогресса осуществить абсолютный рост производства средств жизни и численности народонаселения, ни при каких обстоятельствах не может устранить указанное выше неравенство, “преодолеть” данную техносциальную формулу. То есть общество не в состоянии догнать самого себя в непрекращающейся гонке реально производимых и номинально необходимых ресурсов жизни.

Таким образом, человеческий способ существования живого является, во-первых, производственно-техническим, выходящим за пределы естественно-природного равновесия и определяемым по своему характеру неравномерной ступенчатостью материально-технического развития, нарастающего по темпам и не имеющего пределов роста; во-вторых, это социальный способ жизни, основу которого составляет социальная дифференциация, понимаемая как отношение господства и подчинения, общеисторическое фундаментальное социальное отношение “цель-средство”.

Следовательно, человеческий способ существования живого, в отличие от естественного, животного, базируется на внутривидовой дифференциации, разделении людей на два класса, из которых один является источником жизненного ресурса для другого. При этом социальная структура общества изначально включает в себя два уровня дифференциации – внутриобщественное и межобщественное отношение господства и подчинения, разделение на цель и средство. Их конкретно-исторические формы и конкретно-личностное содержание (персонифицированное наполнение) меняются вслед за изменением технологического способа жизни. Но преобладающей общеисторической характеристикой социального развития общества является непреодолимый анта-

гонизм межобщественной социальной дифференциации. При этом внутриобщественная социальная дифференциация определяется местом общности в системе межобщественных отношений. Лидирующим общностям свойственна сложенная дифференциация и демократизм, поскольку совпадение интересов по вопросу о внеобщественных источниках ресурсов более значимо, чем их несоответствие по поводу внутрихозяйственной организации общности. Напротив, общностям – аутсайдерам присущи глубокая социальная дифференциация и автократизм, поскольку в системе межобщественного разделения функций им отведена роль доноров, и борьба за существование внутри общности является главной. То же самое относится и к отношениям лидирующих общностей друг с другом, с одной стороны, и между отстающими общностями – с другой.

В ходе материально-технического развития за счет научно-технического прогресса беспредельно расширяется сфера материального взаимодействия общества и природы, и, как следствие, расширяется сфера межобщественной интеграции, вплоть до современных процессов глобализации экономики. Однако и глобальный мир социально дифференцирован, фундаментальным социальным отношением в нем остается отношение “цель-средство”. Глобально интегрированный мир предполагает разделение на единое сообщество интегрированных общностей – лидеров и конгломерат общностей – аутсайдеров, специализированных на определенных донорских функциях. Между отстающими общностями и внутри между их членами идет жесточайшая борьба за возможность в той или иной форме примкнуть к лидирующему сообществу.

Данная конструкция глобального мира является идеальной моделью так называемого однополюсного мира, что подразумевает внутреннюю дифференциацию в интегрированной системе общностей – лидеров, наличие абсолютного мирового лидера в лице самой сильной державы. Но реальное общественное развитие неравномерно, неуправляемо и непредсказуемо. Решающим фактором этой объективной неопределенности является неопределенность материально-технического развития, неоднородность и неопределенность самих природных оснований общества (географических и демографических), а следовательно, магистральных направлений научно-технического прогресса, определяемых революционизирующими жизнь общества научными открытиями и техническими изобретениями. В реальном мире всегда будет существовать весь диапазон уровней развитости и степеней самостоятельности общностей, в том числе перечень претендентов на мировое лидерство и кандидатов в аутсайдеры никогда не будет исчерпан.

Как известно, общественное развитие циклично по самым разным показателям. В том числе оно циклично и по характеру своей системности, чередующимся периодам устойчивой и неустойчивой социальной структуры. Генеральная тенденция в этом плане состоит в движении к становлению единой системы мирового социума, глобального взаимодействия. История демонстрирует ряд сложившихся устойчивых мировых структур с последовательным увеличением их масштабов. Каждая из этих структур проходила этапы становления, пикового развития и кризиса, завершаемого распадом и разрешаемого в войнах и революциях, с которыми часто связываются определенные исторические периоды: до- или после- (военные и революционные).

Петр ввел Россию в мировой социальный процесс, вот уже три столетия она является его активным участником и преследует свои собственные интересы. Особенность, возможно, главная, этого участия состоит в том, что в периоды мировых катаклизмов Россия всегда была кому-то нужна в качестве союзника и приносила своему союзу победу. Однако в устойчивой мировой структуре Россия, как правило, оказывалась неким инородным телом, без которого не обойтись и которое всем мешает.

Нынешний процесс глобализации означает вхождение мира в неравновесное устойчивое состояние, динамическое равновесие, являющееся одновременно состоянием перманентного кризиса. Соответственно, положение России в этом мире двойственное, противоречивое. Россия впервые в своей истории оказалась в открытом мире, будучи открытой сама, и угроза растворения в нем вполне реальная. Следовательно, Россия должна самоидентифицироваться, определить себя и свое место в окружающем мире, то есть принять решение, сделать свой исторический выбор, выработать модель собственного развития.

Прошедшее десятилетие реформ ушло на освобождение от принятых ранее решений – от ранее избранной модели, сил и времени пока что хватило на ее разрушение. Применительно к новой модели надежды возлагаются на спонтанность действия механизмов общественного развития. Действительной же целью всей борьбы с обеих сторон явилась не модель, а власть сама по себе, как таковая, модель оказалась всего лишь средством борьбы за власть. Наступившее время принятия решений обязывает к подчинению борьбы за власть выработке и осуществлению общественной модели. При ее наличии борьба за власть перестанет быть непрерывной гражданской войной с периодической сменой ее горячей и холодной фаз.

В соответствии с техносциальной формулой, делающей невозможным всеобщее выживание и приносящей одни жизни в жертву другим, в обществе господствует ложь, уличать которую бессмысленно, ибо ложь в данном случае всего лишь способ действий по интересам, по расчету, то есть средство выживания. Наиболее действенна схема, когда достигается предельное взаимопонимание внутри общности, – то, что называют прозрачностью, открытостью отношений, и максимальный прагматизм вовне, где лживость отсутствует уже потому, что не поддежит ценностному измерению. Россия, включая период Советского Союза, всегда была самостоятельной общностью, но не имела ресурсной подпитки извне и сама являлась донором. Как следствие, внутренние отношения в ней характеризуются глубокой социальной дифференциацией в разнообразных исторических формах ее проявления, но единых по сути, и господством идеологических мифов и лжи, разоблачители которых, как правило, принадлежали к категории блаженных.

Осознание техносциальной формулы требует полного реализма в понимании общественной жизни, в подходе к жизненным целям, средствам и возможностям. По отношению к России в этом аспекте надели, по крайней мере, два взаимосвязанных вопроса: в какой мере можно обойтись без взаимной лжи во внутренних отношениях и возможен ли объективно выход России в число самостоятельных общностей, имеющих внешнюю ресурсную подпитку? Ответ на первый вопрос зависит от ответа на второй.

## РАЗДЕЛ 1

### ИСТОКИ СТАНОВЛЕНИЯ ГЛОБАЛЬНОГО МИРА

*Д. У. Медина Бракамонте*

#### НАЧАЛО ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИИ ВЕНЕСУЭЛЫ В СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ

В 1922 г. в Великобритании был найден личный архив Франсиско де Миранды. Спустя семь лет по решению правительства Венесуэлы этот архив был издан в Каракасе. Одним из откликов на это издание стала опубликованная в СССР в 1933 г. (в № 9–10 журнала «Литературное наследство») небольшая статья «Венесуэлец в екатерининской России». Статья вышла без указания на авторство, но, существует мнение о том, что она принадлежит перу В.М. Мирошевского<sup>1</sup>, одного из первых советских латиноамериканистов. Во всяком случае, в историографической литературе не раз высказывалось такое мнение (Л.А. Шур, Э.С. Кожевников, Э.С. Дабагян). Таким образом, 1933 г. можно считать началом зарождения интереса к событиям венесуэльской истории в советской историографии.

Правда, это заключение можно делать не без существенных оговорок. Во-первых, внимание привлекли собственно фигуры Франсиско де Миранды и Симона Боливара, а не венесуэльский исторический процесс как таковой. При чем В.М. Мирошевский был увлечен именно российской эпопеей Миранды. Во-вторых, история Венесуэлы не выделялась тогда из истории Латинской Америки в целом, точнее, истории освободительной борьбы в этом регионе мира. Одной из основных исследовательских тем В.М. Мирошевского в предвоенный период стала «Освободительная борьба американских колоний Испании» или «Борьба за независимость Испанской Америки».

В 1940 г. В.М. Мирошевский опубликовал статью «Екатерина II и Франсиско Миранда: к вопросу о международных связях испано-американских сепаратистов в XVIII в.» (Историк-марксист. № 2). Эта была первая из опубликованных в Советском Союзе работ о Венесуэле, в том смысле, что она была посвящена выдающемуся руководителю войны за ее независимость. В упомянутой статье В.М. Мирошевский представил свою концепцию, объясняющую причины покровительства, оказанного Миранде русской императрицей. Рассматривались также предпосылки войны за независимость и отношение креолов-сепаратистов к широким массам индейцев и негров, как опоре в освободительной борьбе. Подчеркивалось, что креолы главным образом надеялись на помощь иностранных держав. Эта характерная для того времени марксистская трактовка встречается не только у Мирошевского, она довольно долго господствовала в советской исторической литературе по Латинской Америке. В статье рассматривались и некоторые эпизоды жизни Миранды и также рассказывалось о его политической программе.

В этом же 1940 году, появляется учебник «Новая история колониальных и зависимых стран» под ред. С.Н. Ростовского. В.М. Мирошевский являлся ав-

Маркушина Н.Ю. – старший преподаватель. СПбГПУ.  
 Массов А.Я. – доктор исторических наук, профессор, зав. кафедрой истории. СПбГМУ.  
 Мещеряков К.Е. – СПбГУ.  
 Минин С.С. – студент. СПбГУ.  
 Морозов О.Б.  
 Му Рафикул И. Р. – аспирант. СПбГУ.  
 Мурашкин Н. – студент. СПбГУ.  
 Мухина С.В. – аспирантка. СПбГУ.  
 Нурышев Г. – кандидат философских наук, доцент. ЛОИРО.  
 Панов И.А.  
 Перцович В. – студент. СПбГУ.  
 Пестова И.В. – студентка. СПбГУ.  
 Пешков А.И. – кандидат философских наук, доцент. СПбГУ.  
 Повразнюк К.В. – студентка. СПбГУ.  
 Поправко Е.А. – кандидат исторических наук, старший преподаватель. ДВГУ.  
 Прасолова С.В. – аспирантка. Санкт-Петербургский Институт истории РАН.  
 Припутен П.  
 Радченко В.И. – старший преподаватель. СПбГМУ.  
 Рустанов Н.Т. – докторант, кандидат экономических наук. СПбГУЭФ.  
 Рябчук А.С. – аспирант. СПбГПУ.  
 Рязанцева Л.Ф. – кандидат философских наук, доцент. СПбГУНИИПТ.  
 Сатункина М.В. – аспирантка. СПбГУ.  
 Сафонова А.С. – аспирантка. СПбГУ.  
 Серов А.П. – кандидат философских наук, доцент. СПбГМУ.  
 Симоненко Т.И. – кандидат философских наук, доцент. СПбГУ.  
 Скарлато О.С.  
 Смирнова Л.М. – аспирантка. СПбГУ.  
 Смирнова О.А.  
 Тарасова И.С.  
 Ткаченко М.А. – аспирантка. СПбГУ.  
 Турьева Т.В. – аспирантка. СПбГУ.  
 Фединец Л.П. – студентка. СПбГУ.  
 Хрулева Т.В. – студентка. СПбГУ.  
 Церпицкая О. Л. – ассистент. СПбГУ.  
 Черняк С.Я. – студент. СПбГУ.  
 Черская С.В.  
 Шишова А.П. – студентка. СПбГУ.  
 Шумская Т.М. – доцент. СПбГПУ.

## Содержание

### Раздел 1

#### Истоки становления глобального мира

<i>Д.У. Медина Бракамонте</i> Начало изучения истории Венесуэлы в Советском Союзе .....	7
<i>Захарова В.В.</i> Общественное мнение как важнейший элемент внешнеполитической концепции Союза 17 Октября .....	10
<i>Зеленева И.В.</i> У истоков российской геостратегии: концепция границы К. Арсеньева .....	15
<i>Кошелева Е.А.</i> Образ Наполеона III в российском обществе во второй половине XIX века .....	19
<i>Массов А.Я.</i> Несостоявшийся визит российского корвета «Боярин» в Аделаиду в 1870 г. ....	23
<i>Новожилова И.В., Серкова В.А., Трухачева З.С.</i> Петербургский урбанистический пейзаж и традиции отечественной архитектуры .....	27
<i>Погодин С.Н.</i> Благотворительная деятельность В.И.Герье .....	30
<i>Поправко Е.А.</i> «Западничество» и «западники» в отечественной историографии XIX – XX вв. ....	33
<i>Прасолова С.В.</i> Североамериканские фении и Канада на страницах «Санкт-Петербургских ведомостей» (1865–1867 гг.) .....	38
<i>Смирнова Л.М.</i> Англо-русские отношения накануне второй англо-афганской войны (1876–1878 гг.) .....	40
<i>Ткаченко М.А.</i> Поиски англичанами морского пути в Китай в 50-х гг. XVI века и открытие Московской Руси .....	46
<i>Фокин В.И.</i> Ленинград – международный научный центр 20–30-х гг. XX века .....	51

**Раздел 2**  
**К новой жизни после политического развода**

<b>Андреева С.Н.</b> Правительство — основной орган исполнительной власти в Российской Федерации .....	60
<b>Бахтуридзе З.З.</b> Характерные особенности политического поведения в Грузии .....	64
<b>Волков С.Д., Любарский А.Н.</b> Принципы организации управления федеральным округом как социально-экономической системой .....	68
<b>Германчук В.П.</b> Опыт российского парламентаризма: история и современность .....	69
<b>Дятлов С.А., Бышев П.В.</b> Целевые ориентиры проведения налоговых реформ в странах с переходной экономикой .....	73
<b>Лебедева Е.Ю.</b> Геополитическое положение Курильских островов с точки зрения различных геополитических концепций .....	77
<b>Маркушина Н.Ю.</b> Россия и страны СНГ. Перспективы интеграции .....	80
<b>Мещеряков К.Е.</b> Российско-узбекистанское сотрудничество в военно-политической сфере в 1991–2002 гг. ....	82
<b>Нурлышев Г.</b> Становление федеративных отношений в современной России .....	86
<b>Повразнюк К.В.</b> Проблема мусульманского населения в Европе во второй половине XX века .....	89
<b>Рустемов Н.Т.</b> Прогнозирование результатов экономического и социального развития народного хозяйства Республики Казахстан .....	94
<b>Рустемов Н.Т.</b> Стратегическое планирование развития социальной сферы Республики Казахстан .....	95
<b>Черняк С.Я.</b> Внешнеэкономические связи субъектов федерации России: фактор Балтики .....	96
<b>Шишова А.П.</b> Особенности межэтнических отношений на Северном Кавказе .....	101

**Раздел 3**  
**Россия в поисках своего места в мире**

<b>Алиева Э.</b> Европа бежит к России или от нее? .....	107
<b>Асадов Б.Р. оглы</b> Геополитические аспекты присоединение России к «семерке» .....	112
<b>Болтин Ф.Д.</b> Экономическое сотрудничество России и Великобритании (последнее десятилетие) .....	116
<b>Дегтярева Р.В.</b> Антиглобализм .....	122
<b>Ерлюхин А.А.</b> Экономическое сотрудничество Санкт-Петербурга и Германии в первой половине 1990-х гг. (до 1996 г.) .....	126
<b>Ерлюхин А.А.</b> Сотрудничество Санкт-Петербурга с городом-побратимом Гамбургом в 1990-е гг. ....	128
<b>Жуков А.Ф., Жукова Л.Н.</b> Российская эмиграция как глобальное явление XX века .....	132
<b>Кендыш А.</b> Российско-итальянские отношения: взгляд молодежи .....	136
<b>Лагутина М.</b> «Геополитическая революция» как итог холодной войны .....	139
<b>Му Рафикул И. Р.</b> Современная внешне оборонная политика Японии в отношении Бангладеш .....	143
<b>Мухина С.В.</b> Стратегические интересы России на Корейском полуострове .....	149
<b>Мурашкин Н.</b> Глобальное управление .....	152
<b>Пестова И.В.</b> Новый характер взаимосвязей в мировой политике и прогнозирование их дальнейшей эволюции .....	156
<b>Рябчук А.С.</b> Россия и современный мир. Перспективы развития и возможные пути выхода из сложившегося кризиса .....	159
<b>Тарасова И.С.</b> Сотрудничество Россия – Меркосур: итоги и потенциал развития .....	165

<i>Хрулева Т.В.</i> Проблема сохранения австрийского нейтралитета .....	169
<i>Черская С.В.</i> Роль России в современном мире в оценках китайских исследователей .....	174
<i>Шаулова Т.В.</i> Российское государство как объект и субъект политических отношений .....	180

**Раздел 4**  
**Экономика и экология**

<i>Белоус А.Б.</i> Экономические переменные, влияющие на управляемость фирмы .....	185
<i>Венцель Е.</i> Человеческий капитал как фактор устойчивого развития .....	188
<i>Демидов А.В.</i> Оптимизация управления реализацией товарно-материальных активов .....	192
<i>Демидов А.В.</i> Методы оценки неопределенности и риска нововведений предприятия .....	196
<i>Корнеева Е.</i> Экологические проблемы и международное сотрудничество .....	202
<i>Корнейчук Б.В., Белыйшев Ф.А.</i> О демографических факторах экономического развития России .....	205
<i>Минин С.С.</i> Выход компании на внешний рынок: методология анализа .....	206
<i>Морозов О.Б.</i> Концептуальные положения создания рационального механизма стратегического управления развитием транспортно-логистического комплекса .....	209
<i>Морозов О.Б.</i> Эффективность проектного инвестирования в транспортно-логистический комплекс .....	211
<i>Панов И.А.</i> Изменение климата как фактор современной мировой политики .....	212
<i>Радченко В.И.</i> Идеи Нобелевских лауреатов последних лет в контексте развития экономики России .....	216
<i>Серов А.П.</i> Глобальное проявление экологических проблем современности .....	219

<i>Скарлато О.С.</i> Экологическая политика России и США в условиях глобализации .....	223
<i>Смирнова О.А.</i> Факторы организации и планирования реконструкции жилищного фонда города .....	226
<i>Смирнова О.А.</i> Планирование деятельности хозяйствующего субъекта по реконструкции объекта жилищного фонда .....	228

**Раздел 5**  
**Динамика духовной жизни**

<i>Алексеева М.Е.</i> Языковая ситуация в современном государстве Израиль: социологический и политический аспекты .....	230
<i>Валуев А.В.</i> Праворадикальные тенденции в жизни современного британского общества .....	233
<i>Деева Ю.В.</i> Проблемы рекламного текста .....	238
<i>Евсеева Л.И.</i> Массовая коммуникация как социальная система .....	243
<i>Ермакова Э.В.</i> Из истории высшего образования на Дальнем Востоке .....	246
<i>Пешков А.И.</i> В.П. Мещерский и его принципы реформирования системы образования в России .....	250
<i>Рябчук А.С.</i> Современная культура и цивилизация Л.Ф. Рязанцева .....	252
<i>Рязанцева Л.Ф.</i> Фома Аквинский и проблема свободы в средневековой философии .....	259
<i>Сатункин М.В.</i> Деструктивные религиозные движения как угроза информационной безопасности России в сфере религиозной жизни .....	261
<i>Сафонова А.С.</i> Сакрализация и секуляризация: проблема критериев .....	265
<i>Симоненко Т.И.</i> Россия в глобальном мире и проблемы образования .....	268

<i>Церпицкая О. Л.</i> «Православная экумена»: проблемы и пути их разрешения на современном этапе .....	270
--	-----

**Раздел 6**  
**Глобализация и бюрократизация**

<i>Валуев А. В.</i> Великобритания и ФРГ в преддверии грядущего расширения Европейского Союза (1997–2002 гг.) .....	274
<i>Елизулашвили Э. Г.</i> Присоединение России ко Всемирной торговой организации: ход переговоров, готовность бизнеса, перспективы .....	278
<i>Зубарев И. П.</i> Бюрократические системы международных организаций как фактор мировой политики .....	287
<i>Костюк Р. В.</i> Позиция ведущих левых партий Франции по “второму расширению” Европейских Сообществ .....	291
<i>Леонова Л. А.</i> «Российское Общество Лиги Народов» и Лига Наций .....	295
<i>Перцович В.</i> Европа sui generis .....	301
<i>Припутен П.</i> Выдающиеся словацкие дипломаты в Лиге Наций и Организации Объединенных Наций .....	309
<i>Турьева Т. В.</i> Европейское объединение угля и стали: ратификация договора (1950–1952 гг.) .....	322

**Раздел 7**  
**Глобализация в аспекте конфликтологии**

<i>Афонин С. В.</i> Проблема современных международных отношений № I: Терроризм ...	326
<i>Безо К.</i> Несостоявшиеся встречи демократии с Центральноафриканской Республикой .....	338

<i>Белоногов А. Л.</i> Применение концепций реализма, структурализма, идеализма и транснационализма к анализу внешней политики США на примере кризиса в Косово .....	340
---	-----

<i>Комиссаров Б. Н.</i> Терроризм в глобальном мире (к постановке проблемы) .....	344
--	-----

<i>Фединец Л. П.</i> Специфика этнополитических конфликтов в современном мире и их международное измерение .....	347
---	-----

<i>Шумская Т. М.</i> Глобализация и международный терроризм .....	352
--	-----