

12 88-8  
147-7

Академия наук СССР Ордена Ленина Сибирское отделение  
Кемеровский обком КПСС  
Философское общество СССР Западно-Сибирское отделение  
Научный совет философских (методологических) семинаров  
при Президиуме Сибирского отделения Академии наук СССР  
Кемеровское областное правление Всесоюзного химического  
общества им. Д.И. Менделеева

ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ УСКОРЕНИЯ  
НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО ПРОГРЕССА  
(ТЕЗИСЫ ВСЕСОЮЗНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ)

(I ЧАСТЬ)

Кемерово - 1988



1500328049

научной культуры рабочего, то есть когда осуществляется соединение человека с наукой.

Вхождение науки в производство означало начало слияния научного знания в формах всеобщего и совместного труда, что в рамках другого социального механизма труда может и должно вести к устранению отчуждения знания в его всеобще-абстрактной форме.

Социалистическое общество полностью не решило этой проблемы, оно знает последствия отчуждения науки и в наличии значительной доли ручного труда, и в недостаточно высокой нравственной - в целом духовной - атмосфере на производстве, и в падении престижа инженера, и в долгих ороках внедрения научных открытий. В концентрированном виде такое отчуждение находит себя и в трагедиях, подобных Чернобыльской, и в проектах поворотов рек, и в железнодорожных катастрофах - во всех тех явлениях, к которым ведет "техническое отчуждение", "фетишизация техники". Наука и сегодня, полностью овладевая вещественной стороной производительных сил, глубоко не затрагивает их человеческий компонент. Она перенесена в технику, которая начинает жить отдельной от человека жизнью.

Высокий уровень развития науки и техники требует адекватной подготовки человека. Современный уровень научных и технических достижений не может мириться с отчужденностью знания в его всеобще-абстрактной форме. Необходимо соединение науки в формах всеобщего и совместного труда. Сегодня это приобретает значение жизненной проблемы. Когда наука воплощается лишь в технике, лишь в сфере совместного труда и отчуждается от человека, от существования ее в форме труда совместного, все научные достижения остаются вне производства, ибо их не может освоить рабочий, он не овладел научной культурой.

Не этим ли объясняется наше неприятие к научно-техническому прогрессу, обновлению техники, что характеризовало наши планы развития народного хозяйства. Перестройка системы планирования, работы Государственного комитета по науке и технике направлена на устранение этого отчуждения. Реформа в образовании и в части ее предложения гибкой системы обучения, и в части его гуманитаризации должна восстановить равновесие между высоким уровнем науки и общей духовной атмосферой на производстве, должна способствовать ликвидации отчуждения знания в его всеобще-абстрактной форме.

В.П.Горюнов (Ленинград)

#### ПРИОРИТЕТ ЦЕЛОСТНОГО ПОДХОДА В НОВОМ МЫШЛЕНИИ

Особенность проблем, вставших перед нашей страной на рубеже 70-80-х годов, состоит прежде всего в их фундаментальном характере, поскольку они оказались связанными не только с ростом масштабов решаемых задач, как это было в предшествующий период, но главным образом с необходимостью качественных изменений во всех сферах общественной жизни - от экономической до духовной. Соответственно возникла потребность в выработке новых подходов, в переосмыслении некоторых исходных теоретических положений, т.е. в формировании нового мышления вообще. Без этого было бы невозможно принятие качественно новых решений, в своей совокупности представляющих процесс перестройки.

Одно из приоритетных направлений обновления мышления - перевод его в плоскость целостного рассмотрения общества, исходя из его реальной целостности, во-первых, и имея целью определенную реконструкцию этой целостности, во-вторых, - в чем, собственно, и состоит основное содержание перестройки, концепция которой есть логический вывод в ходе осуществления нового мышления.

Конечно, сама идея целостного подхода к общественной жизни не нова, и среди всего многообразия аспектов, в которых общество рассматривается как единое целое, наиболее широким, фундаментальным является созданный К.Марксом формационный подход. Однако в данный момент на повестке дня оказался вопрос о синтезе ранее имевших место аспектов целостного видения общества, позволяющего в условиях исторических реальностей последней четверти XX века объединить в себе как все общечеловеческое содержание собственно социального бытия, так и все аспекты жизнедеятельности людей, предстающей в виде единого естественно-исторического процесса, характеризующегося неразрывной связью взаимодействия общества и природы и взаимодействия людей друг с другом.

Приоритет целостного подхода в новом мышлении обнаруживается во всех сферах общественной жизни, но прежде всего, конечно, в новом политическом и экономическом мышлении. Главное в перестройке - это социальное обеспечение целостности. Причем именно на деле, - ведь сама идея о дефиците целостности в ее современ-

ном понимании возникает еще в условиях застойных процессов, как реакция на них.

Новое мышление как регулятор человеческой деятельности во всех ее областях отражает образование нового механизма поддержания ее целостности: в экономике — это переход к преимущественно экономическим методам управления, от полного хозрасчета в общественном производстве до индивидуальной трудовой деятельности, в социальной сфере — это приведение критериев и регуляторов социальной справедливости в соответствие с основными направлениями экономических реформ на основе соответствия меры труда и потребления, в политической сфере — это дальнейшее развитие социалистической демократии, в духовной — собственно новое мышление.

Переход к новому экономическому мышлению выражается прежде всего в создании новой модели материально-производственного процесса, подобно тому, как переход к новому научно-теоретическому мышлению выражается в создании новой картины мира. Главной отличительной чертой самого нового образа материально-производственного процесса является четкое обозначение присущей ему материально-технической целостности. Следовательно, в основе нового экономического мышления лежит новое инженерно-техническое мышление, в котором центральное место занимает целостный подход.

Именно из осознания материально-технической целостности логически последовал вывод о необходимости создания нового хозяйственного механизма, обеспечивающего эту целостность, а значит и необходимости соответствующей целостной системы управления. Таким образом, новое инженерно-техническое мышление закрепляется в новой, научно-технической политике, реализующей целостный подход на практике.

Основное требование к новому хозяйственному механизму с точки зрения организации общественного производства состоит в способности обеспечить его целостность на более высоком уровне социально-экономического развития. Дело в том, что командно-административные, сугубо директивные, авторитарные методы оказываются наиболее эффективными в условиях преобладания внешней необходимости, которая сразу же начинает действовать при приближении общества к некоторому абсолютному минимуму по тем или иным пока-

зателям, например, под влиянием каких-либо бедствий, стихийных или социальных. Но как только черта кризисности остается позади, усиливается роль экономических методов, и тем больше, чем дальше отстоит эта черта.

Механизм экономических методов управления при социализме находится на стадии становления, его предстоит дорабатывать и временно более глубоко постигать его социальную сущность с точки зрения конечных целей коммунистических преобразований общества. Важным моментом в понимании этого вопроса является рассмотрение экономических методов управления в качестве средства, обеспечивающего целостность материально-технического развития.

В той мере, в какой застойные явления в экономике связаны с нарушением целостности материально-технического развития, а совершенствование хозяйственного механизма направлено на ее обеспечение, главной задачей перестройки здесь можно считать именно создание условий, необходимых для восстановления и поддержания этой целостности, прежде всего преодоление векомысленной разобщенности в широком смысле, ибо она есть конструкционная основа механизма торможения.

Технологическая сопряженность в материально-техническом развитии обеспечивается определенными формами организации материально-технической деятельности, опосредуется социально-экономической сопряженностью соответствующих ведомств и учреждений, социальных институтов вообще. Системность техники обеспечивается системностью управления поддерживаемой с помощью административных и экономических методов. Таким образом, целостности материально-технического развития соответствует целостность социально-экономического развития, которая, кроме того, представляет собой и самостоятельную ценность, а потому подчиняется своим собственным законам, обусловленным социальной дифференциацией общества, и активно влияет на материально-техническое развитие.

Оценка целостности в качестве фактора материально-технического развития была бы неполной, если ограничить рассмотрение вопроса чисто техническим аспектом. Нельзя забывать, что фактор целостности действует во всех сферах общественной жизни. Следовательно, внедрение нового хозяйственного механизма в облупленную систему социально-экономических отношений в принципе подчиняется

тем же закономерностям целостности, что и внедрение нового технического средства в общую систему техники. Более того, учитывая базисную принадлежность хозяйственного механизма, необходимо подходить к вопросу о его роли исключительно с позиций целостности управления и революционизирующего воздействия на эту целостность. Потому и не были проведены в жизнь реформы 60-х годов, что не был учтен именно фактор целостности. И не случайно в процессе перестройки во главу угла поставлено создание целостной системы управления, понимание которой не ограничивается собственно управленческим аппаратом, а предполагает ее рассмотрение во всех аспектах целостности.

Кроме того, все многообразие отдельных фактов, показывающих роль целостности в материально-техническом развитии, в конечном счете укладывается в одну оценку, одно объяснение их социальной сущности, которая состоит в том, что деформация целостности материально-технического развития не есть лишь результат ошибок и просчетов, порожденных организационной ограниченностью жесткого централизма. За всем этим кроется определенный социальный интерес, конкретная выгода. Деформированная целостность материально-технического развития оказывается тесно связанной с деформацией социальной целостности, перекосом социальной справедливости. В более общем виде - застойные процессы в экономике тесно переплетены с негативными явлениями в социальной сфере.

К числу проблем, решаемых в ходе перестройки и связываемых с реконструкцией материально-технической целостности, прежде всего относятся: проблемы научно-технического прогресса, качества продукции, экономии ресурсов, управления, совершенствования хозяйственного механизма. Ближайшими, лежащими на поверхности резервами оказались улучшение дисциплины и организации производства - то и другое в самом широком смысле. Однако целостность - не временная начальная цель, не разовый импульс ускорения, а его долговременный фактор.

Становление человечества как глобальной целостности осуществляется во всех формах и аспектах целостности. С одной стороны, это образование системы международного разделения труда в рамках единого мирового хозяйства, укрепление социально-культурных связей, объединение некоторых элементов политической системы, при-

званных координировать усилия в решении всего многообразия глобальных проблем. С другой стороны, все более явственно обнаруживается становление общечеловеческого комплекса, включающего в себя общезначимые цели и ценности, интернационализированные потребности. Видимо, не будет преувеличением сказать, что новое мышление следует расценивать прежде всего как отражение этой всеобщей целостности, т.е. становление в действительности целостного человечества.

Обращение современного научного познания к целостности при выходе за рамки философских абстракций подтверждает активность познавательной деятельности, ее опору на практику. Именно материально-производственная практика подтолкнула к целостному видению объективной реальности. Было бы ошибочным представлять целостный подход к материально-техническому развитию в виде приложения готового исходного абстрактно-всеобщего знания к конкретной области предметного бытия человека, поскольку само это знание является производным от данного бытия.

А.Г.Зарубин (Ростов-на-Дону)

#### ДИАЛЕКТИКА ПРОГРЕССА И РЕГРЕССА В ОБЩЕСТВЕННОМ РАЗВИТИИ

Марксистское понимание социального прогресса отличается прежде всего диалектичностью. Общественное развитие представляется как качественно изменяющееся движение истории по восходящей от начальных неразвитых форм общественной жизни к более совершенным - движение, которое имеет сложный, неравномерный, многоуровневый, противоречивый характер, процесс, сущности которого является активная преобразовательная деятельность самих людей. Понятие социального прогресса включает в себя прямое и зигзагообразное движение реальной истории, медленную эволюцию и скачкообразные изменения, экстенсивное и интенсивное развитие и многие другие формы. Среди огромного богатства этих форм можно выделить две основные тенденции - прогрессивную и регрессивную, борьба между которыми и определяет во многом характер общественного развития в каждую историческую эпоху.

Но если понятие социального прогресса в нашей литературе

ОГЛАВЛЕНИЕ

I часть

ПРЕДИСЛОВИЕ . . . . . 5

Раздел I. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОВМЕЩЕНИЯ  
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО И  
СОЦИАЛЬНОГО ПРОГРЕССА

Москаленко А.Т. Методологические основы перестройки  
социалистических общественных отношений. . . . . 5

Стояло В.А., Зуев Ю.И., Заречанский А.Ф. Социализм,  
труд, собственность. . . . . 9

Чуныхов Ю.И. Субъекты собственности социализма. . . . . II

Петрова Г.И. Общественный прогресс и преодоление  
отчуждения научного знания в его всеобщее-абстрактной  
форме . . . . . 13

Горюнов В.П. Приоритет целостного подхода в новом  
мышлении. . . . . 17

Зарубин А.Г. Диалектика прогресса и регресса в  
общественном развитии . . . . . 21

Кокоревич М.Н. Научный прогресс и классификационная  
модель методологии. . . . . 25

Алексеев С.А., Филатова А.Н. Социальный прогресс,  
НТР и методологическое сознание . . . . . 29

Казаринов М.Ю. Целевая детерминация развития,  
социальный прогресс и формирование ноосферы . . . . . 33

Московченко А.Д. Техносфера: основа современной  
классификационной системы технических наук . . . . . 37

Гайдуков В.Н. Методологические проблемы управления  
процессами компьютеризации . . . . . 39

Героименко В.А. Методологические принципы физики  
и личность исследователя. . . . . 43

Тимофеев Ю.Н. Демократизация управленческих  
отношений как фактор стирания социальных различий  
в советском обществе. . . . . 46

Волков Н.А. Критика буржуазных концепций влияния  
войн на социальный прогресс . . . . . 50

Стежко В.В., Стежко Г.П. Социокультурная детерминация  
научно-технического прогресса . . . . . 53

Ивашкин И.Ф. Роль методологии в перестройке философии  
как педагогической дисциплины . . . . . 56

Чернова Л.Е. Культура общения как показатель культуры  
общества и условия социального прогресса. . . . . 60

Сенченко А.Я. О некоторых особенностях влияния НТР  
на формирование мировоззренческой культуры личности . . . . . 63

Брижов В.С. Научно-технический прогресс и проблема  
природного равновесия. . . . . 64

Кочергин А.И. Научно-техническая революция и методологическая  
культура ученого. . . . . 69

Коновов В.А. К анализу идеологической деятельности  
Пестеров П.Н. Интенсивное развитие науки, техники,  
производства - фактор ускорения научно-технического  
прогресса. . . . . 72

Максюкова С.Б. Социокультурные факторы развития  
науки и техники. . . . . 74

Алибекиан О.А. Амбиция в науке. . . . . 76

Винограи Э.Г. О роли системной методологии в условиях  
перестройки и перспективах развития общей  
теории систем. . . . . 78

Грабовская И.Н., Грабовский С.И. Экология, НТР и  
прогностическое сознание . . . . . 79

Габбасов Р.А. Научно-технический прогресс в свете  
диалектики субъект-объектных отношений . . . . . 82

Баранов Г.В. Специфика взаимосвязи НТЦ, социального  
прогресса и человеческого фактора в условиях  
совершенствования социализма. . . . . 85

Голиков Ф.Ф. Мировоззренческо-логические аспекты  
ускорения научно-технического прогресса. . . . . 88

Бауск О.В. Междисциплинарные исследования как фактор  
ускорения научно-технического прогресса. . . . . 90

Тыгашев Е.А. Научно-технический прогресс и перспективы  
отмирания государства . . . . . 93

Мезенцев Б.А. Теоретические проблемы идеологического  
обеспечения социального прогресса. . . . . 96

Соколов Е.А., Ворожцов В.П. Научно-технический  
прогресс и методологические проблемы перестройки  
процесса формирования личности в высшей военной  
школе. . . . . 100

Левицкий Ю.В. Влияние интеграции образования, науки и производства на ускорение научно-технического прогресса. . . . .	I07
Жилна В.И. Закон социалистического накопления в системе экономических законов социализма в условиях интенсификации общественного производства. . . . .	I10
Тимошенко М.И. Научный интерес как фактор ускорения научно-технического и социального прогресса. . . . .	I11

**Раздел II. СОЦИАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ УСКОРЕНИЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО И ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОГРЕССА**

Шабашев В.А. Социалистическое соревнование и ускорение НТП. . . . .	I14
Коновальчик Г.О. Укрепление дисциплины труда как фактор ускорения научно-технического прогресса. . . . .	I16
Магомедов Н.Г. Социальные и психологические факторы прогресса общественнознания. . . . .	I17
Чечулин А.А. Социально-психологические проблемы ускорения научно-технического и социального прогресса. . . . .	I22
Косачева В.И. Брачно-семейные отношения как элемент социального прогресса при социализме. . . . .	I26
Седов Е.И. Социальная детерминация автоматизированных систем. . . . .	I29
Волков М.П. Качество человеческого фактора в сфере инженерного труда и научно-технический прогресс. . . . .	I32
Телятников Г.В. Социальные проблемы компьютеризации. . . . .	I35
Сподарева Н.И. Научно-технический прогресс и развитие музыкальной художественной культуры. . . . .	I38
Тянякин А.Д. Политическое значение развития социальной сферы. . . . .	I41
Хольва И.П., Альчук М.П. Роль человеческого фактора в ускорении научно-технического и социального прогресса. . . . .	I44
Марамянин В.Л. Влияние политической пропаганды на ускорение научно-технического и социального прогресса. . . . .	I46

Демьяненко В.А., Иванова Р.И. Способности, НТП и профессиональная деятельность человека. . . . .	I48
Шимко О.С. Социально-гуманистическая направленность ускорения научно-технического прогресса. . . . .	I50
Нестеренко В.Г. Деформации общественного сознания и социальный прогресс. . . . .	I53
Чащин В.П. Роль способностей личности в ускорении научно-технического, социального прогресса. . . . .	I55
Филатов А.С. Демократия и социальный прогресс. . . . .	I57
Канов В.И. Формирование экологического мышления - необходимое условие социально-экономического прогресса общества. . . . .	I60
Убугунова Н.Д. Социальные последствия ускорения научно-технического прогресса в сфере торгового обслуживания населения. . . . .	I63
Пономаренко М.П. Семья как субъект социального прогресса. . . . .	I66
Сапеган П.Е. О возрастании роли патриотического сознания в условиях перестройки. . . . .	I69
Рахманова И.В. Изменение мировоззренческих установок личности как одно из условий научно-технического и социального прогресса. . . . .	I70
Парахин А.А. Факторы формирования социальной активности личности в процессе перестройки и ускорения социально-экономического развития страны. . . . .	I73
Ставская Н.Р., Косарев В.М. Научно-технический прогресс и интеграция личности. . . . .	I74
Вольфсон Э.И., Спириин А.Д. К вопросу о природе человеческого потенциала. . . . .	I77