

КОНТРОЛЬНЫЙ ЭКЗЕМПЛЯР

ВЕСТНИК ЛЕНИНГРАДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ИЗДАЕТСЯ С 1946 ГОДА

Выходит 24 раза в год, по четыре номера каждой серии

17

ЭКОНОМИКА □ ФИЛОСОФИЯ □ ПРАВО

Выпуск 3

СЕНТЯБРЬ

1974



ИЗДАТЕЛЬСТВО ЛЕНИНГРАДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
ЛЕНИНГРАД

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИКА

| | |
|---|----|
| Цыпляков Ю. И. К проблеме интенсификации общественного производства | 5 |
| Рауд В. М., Кухалейшвили Э. М. Рабочее время как экономическая категория | 12 |
| ✓ Симанина Н. В. Некоторые вопросы повышения квалификации функционирующей рабочей силы | 19 |
| ✓ Лебедев П. Н., Павлович Б. А., Шаров А. Н. Новые черты механизма управления общественным производством современного государственно-монополистического капитализма | 25 |
| Соколов В. А. Роль хозяйственного расчета в сочетании экономических интересов | 36 |

ФИЛОСОФИЯ И ПСИХОЛОГИЯ

| | |
|--|----|
| Зайцев Д. Ф. В. И. Ленин о переходе от развитого социализма к полному коммунизму | 43 |
| Хмылев П. Н. Проблема практического и научного сознания в буржуазном и социалистическом обществах | 47 |
| Мосолов Ю. П., Вишневский И. Б. О естественных производительных силах | 55 |
| Белова Л. В. Соотношение динамических и статистических закономерностей в общественном развитии | 61 |
| ✓ Бондаренко А. А. Культурное шефство города над селом — один из важных социальных факторов их сближения | 66 |
| Краснухин К. А. Н. И. Кареев о познании общественных явлений | 77 |
| Шикин Ю. М. Политическая стратегия современного антикоммунизма | 86 |
| Кузьмина Н. В., Воеводская Г. К. Цели педагогической деятельности | 90 |
| Ганзен В. А. Об одном методе систематизации психологических понятий | 97 |

ПРАВО

| | |
|---|-----|
| Дрейшев Б. В. Обсуждение проектов нормативных актов коллегиальными органами государственного управления | 101 |
| Русинова С. И. Советская наука конституционного права и сравнительное правоведение | 111 |
| Юрченко А. К. Защита имущественных прав автора | 118 |

КРАТКИЕ НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ

| | |
|--|-----|
| ✓ Кондратенко Н. М. Обобществление производства и планирование | 125 |
| ✓ Гусев В. В. Опыт производственного объединения в обеспечении стабильности кадров | 128 |
| Жилонов И. А. О социально-классовой структуре современной Югославии | 130 |
| Симоненко Ю. А., Вердиш Э. С., Долганов В. В. Установка для исследования опознания человеком кратковременно предъявляемых стимулов | 133 |
| Багрунов В. П. Сравнительно-психологическое исследование полового дипсихизма двигательных функций | 135 |
| Роговой Ю. П. Логические исследования И. Ламберта («Шесть опытов знакового искусства в логике») | 139 |
| Лукина Н. М. О формах проявления закона перемены труда в условиях развитого социализма | 143 |

ЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

| | |
|---|-----|
| Сеева О. А., Стрелковский И. К. Проблемы потребления при социализме в условиях современной научно-технической революции | 147 |
| Синский К. П., Ушков Б. И. Правовое регулирование переводов рабочих и служащих в Народной Республике Болгарии | 149 |
| Божантов В. Ф., Воронов Ю. А. Информация и научная работа | 150 |

ОНИКА

| | |
|---|-----|
| Итриев А. В. Высшая школа как система | 152 |
| Серов К. С., Горюнов В. П., Майзель А. И., Шаповалов Е. А. Семинар по вопросу о дальнейших перспективах научно-технического прогресса | 153 |

Организация разработок исследований в вузах МВ и ССО РСФСР предполагает руководство со стороны научного руководителя проблемы (министр), зам. министров, Госплана РСФСР и работников министерства.

Головной организацией по проблеме является Воронежский государственный университет (проректор проф. А. А. Глухов). Конкретными исполнителями подпроблем являются крупнейшие вузы РСФСР, обладающие крупным потенциалом или опытом работы в данной области.

Ленинградский государственный университет является головной организацией по подпроблемам «Совершенствование подготовки специалистов в высшей школе» и «Совершенствование подготовки и повышения квалификации научно-педагогических кадров высшей школы». Исследования других важных подпроблем «Переподготовка и повышение квалификации специалистов народного хозяйства», «Повышение эффективности научно-исследовательских работ», «Совершенствование обеспечения высшей школы», «Разработка и внедрение отраслевой автоматизированной системы управления Минвуза РСФСР» закреплено за Ленинградским инженерно-экономическим, Ленинградским технологическим, Томским политехническим институтами и Московским институтом народного хозяйства. Исследование рассчитано на 1974—1980 годы и уже в этом году должна быть утверждена программа исследования как по проблеме в целом, так и по отдельным подпроблемам.

В соответствии с рекомендациями Воронежского координационного совещания в Ленинградском университете создана секция Головного Совета. В ее состав вошли крупные ученые университета (профессора А. А. Бодалев, З. И. Боревиц, Г. В. Воронцов, Г. Ф. Друкарев, В. Я. Ельмеев, А. С. Пашков, В. А. Штофф). Возглавляют секцию ректор проф. Г. И. Макаров (председатель) и проректор доктор философских наук Л. И. Селезнев. Проведение же постоянных исследований поручено социологической лаборатории (руководитель Л. И. Спиридонов) научно-исследовательского института комплексных социальных исследований, а также вновь создаваемой в институте лаборатории по подготовке специалиста (и.о. руководителя Е. Э. Смирнова). Намечено уже к концу этого года разработать рекомендации по унификации методов и технических средств обучения, разработать типовые методики по составлению моделей специалистов с высшим образованием (переходящая тема на 1975 год). Информация о ходе работ по подпроблемам будет дана в следующих выпусках Вестника ЛГУ.

А. В. Дмитриев

Семинар по вопросу о дальнейших перспективах научно-технического прогресса

1 марта 1974 года на философском факультете ЛГУ состоялся семинар, организованный Проблемным советом МВ и ССО РСФСР «Научно-техническая революция и ее социальные последствия». Предметом обсуждения была гипотеза о новой научно-технической революции (НТР), выдвинутая проф. В. Г. Мараховым (см.: «Философские науки. Научные доклады высшей школы», 1973, № 5, с. 90—92).

Во вступительном слове В. Г. Марахов подчеркнул, что хотя современная НТР далеко еще не исчерпала себя, но важно исследовать новые этапы научно-технического прогресса. В частности, анализ современного состояния НТР (особенно если исходить из известного положения Ф. Энгельса о роли технических потребностей в развитии науки) приводит к мысли о назревании нового качественного скачка в научно-технической сфере. Речь идет прежде всего о глобальном техническом и технологическом противоречии, которое возникло сейчас между обществом и природой. Решение этого глобального противоречия должно выступить как следующий революционный этап в научно-техническом прогрессе, как новая НТР. Она вовсе не отрицает современной НТР. Начавшись под влиянием противоречий и возможностей современной НТР, новая НТР будет, по-видимому, разворачиваться некоторое время параллельно современной НТР. Если первая промышленная революция XVIII—XIX веков поставила природные процессы на службу человеку, то теперь необходимо установить гармонию общественных и природных процессов, создать замкнутый цикл взаимодействия между природой и обществом. Необходимо изменить всю технологию, все производство в целом. Если основной пункт первой промышленной революции — революционное изменение в исполнительном механизме, основной пункт современной НТР — революционные изменения в контрольно-управляющих звеньях, то основным пунктом новой НТР будет революционное изменение во всей технологии. На ряде примеров В. Г. Марахов показал необходимость и возможность подклю-

чения промышленных процессов к природным (развитие промышленного фотосинтеза, безмашинных способов производства, энергетики на основе водородного топлива и т. п.). Такое подключение является по его мысли основным принципом новой НТР.

Доц. А. К. Андреев (Ленинградский технологический институт холодильной промышленности, кафедра философии) в своем выступлении указал еще ряд работ, в которых с той или другой стороны обсуждаются идеи, близкие новой НТР (Кузнецов Б. Г. Философия оптимизма. М., 1972, с. 89, 228; Никольский Н. М. Научно-техническая революция: мировая экономика, политика, население. М., 1970, с. 275; Фролов И. Т. Загадка жизни, научный поиск и философская борьба. — «Вопросы философии», 1972, № 3, с. 97). А. К. Андреев подчеркнул, что современная НТР носит переходный характер. Превращение науки в непосредственную производительную силу приводит к комплексированию также и будущих научных и технических революций. Следовательно, будущие НТР неизбежны. Хотя новый этап научно-технического прогресса связан с превращением биологии в лидера естествознания, но развитие синтеза наук будет столь значительным, что вряд ли оправдано название новой НТР только как научно-биологической. По мнению А. К. Андреева, первый этап новой НТР уже наступил. Ее исходным пунктом следует считать комплекс мероприятий, осуществляемых в СССР в соответствии с решениями, принятыми XXIV съездом КПСС и декабрьским (1973 г.) Пленумом ЦК КПСС в области охраны природы и окружающей среды.

Доц. И. М. Рогов (Ленинградский политехнический институт, кафедра философии) отметил перспективность постановки В. Г. Мараховым вопроса о новой НТР. По его мнению, неважно, назвать ли этот качественно новый этап научно-технического прогресса новой НТР или новой фазой в развитии ныне протекающей НТР. И. М. Рогов указал, что так называемая малоотходная технология — это всего лишь улучшенная старая технология. Только безотходная технология (наряду с другими мерами) позволит сохранить равновесие между обществом и природой.

В. П. Горюнов (Ленинградский политехнический институт, кафедра философии) считает, что современная НТР есть завершение того этапа в изменении материального единства природы и общества, который определен крупным машинным производством, тогда как новая НТР является началом следующего этапа в этом изменении. Для каждого уровня развития производительных сил окружающая среда представляет собой конечную исчерпаемую систему. Современная НТР до предела обострила несоответствие возросших возможностей человека в потреблении окружающей среды и ее потенциала при существующей технологии использования. Новая НТР должна решить это противоречие и поэтому не может ограничиться только «очищением среды» или «сохранением здоровья» человека. Масштабы непредвиденных последствий нарушения естественного развития природы растут. Поэтому возрастает и роль научного фактора как регулятора динамичной системы «природа — общество».

Кандидат философских наук К. С. Пигров (философский факультет ЛГУ, кафедра исторического материализма) отметил сложность выявления конструктивных критериев периодизации научно-технического прогресса. Нельзя не учитывать, что революция вообще выступает не только как объективный перерыв непрерывности, но и как определенная ценность. Поэтому подчас исследователи склонны видеть в научно-техническом прогрессе лишь качественные скачки, оставляя в тени вопрос о необходимости количественных, эволюционных изменений. Однако концепция новой НТР может быть принята как эффективная рабочая гипотеза. К. С. Пигров поддержал точку зрения В. П. Горюнова о росте масштабов непредвиденности в нарушении естественных процессов развития природы. Налицо все увеличивающийся дисбаланс воздействия человека на мир и его знания о мире. В связи с этим дисбалансом исключительное значение приобретает прогнозирование. Вопрос об оптимальном балансе познания и действия должен быть разработан прежде всего философски. Тезис В. П. Горюнова о принципиальной исчерпаемости природных ресурсов на каждом исторически-конкретном уровне развития производительных сил должен исходить из реальной структуры окружающего человека пространства, из соотношения средств сообщения и средств освоения среды. Сегодня проникновение в космос в промышленных масштабах требует принципиально иного уровня освоения Земли. Без гармонизации общественных и природных процессов на Земле большой выход в космос невозможен.

Е. А. Шаповалов (философский факультет ЛГУ, кафедра философии) обратил внимание на роль субъекта в новой НТР. Использование безмашинных биофизических и биохимических процессов не означает отмирания техники, а лишь переход к качественно новым техническим объектам. Поэтому инженерная деятельность не исчезает в процессе новой НТР, не превращается в научную деятельность, а получает свое дальнейшее развитие, оставаясь в сущности духовной стороной материально-производственной деятельности по созданию техники и технологии.

А. И. Майзель (ВНИИНаучприбор) высказал мнение, что осознание возможности экологической катастрофы уже начинает приводить к существенным сдвигам в научно-технической сфере. Возникают системные критерии экологического характера, вокруг экологии человека складывается комплекс наук. Поэтому к известным тенденциям современной НТР (автоматизация, космизация и т.п.) присоединяется экологизация. Эта тенденция принципиально отличается от всех остальных. Она есть их необходимое следствие: другого пути научно-технического прогресса нет. Становление этой тенденции означает новый тип отношения человека к окружающей среде, новый этап научно-технического прогресса. Если первый подготовительный его этап связан с так называемым «покорением природы», то второй, во многом обязанный бурному развитию прогнозирования, призван гармонизировать отношения человека с природой. Экологизация есть сторона и проявление более широкого процесса — гуманизации современной науки и цивилизации вообще. Экологизация и гуманизация современной науки и техники глубоко связаны с построением коммунистического общества.

Основные тезисы выступления проф. В. Г. Марахова поддержали также другие участники семинара (канд. философ. наук А. П. Малахов, Ленинградский финансово-экономический институт, кафедра философии; В. Н. Цветков, философский факультет ЛГУ; и др.).

В дискуссии по поводу обоснования различий между современной и новой НТР В. Г. Марахов предложил три критерия: 1) естественнонаучный, 2) социально-технический (характер технических потребностей), 3) социально-экономический (связанный с изменением положения человека в производстве). Если современная НТР по естественнонаучному критерию строится на основе физико-химических процессов, то новая НТР будет строиться вокруг биохимических и биофизических процессов. Если (по социально-техническому критерию) современная НТР отвечает на технические потребности введением четвертого звена в машину и выделением ЭВМ в относительно самостоятельный вид машин, то новая НТР должна решить экологическую проблему. Наконец, по социально-экономическому критерию современная НТР ведет к изменению положения человека в производстве и перевороту во всей системе общественных отношений в связи с переходом от капитализма к социализму в мировом масштабе. Новая НТР означает принципиально иные отношения общества и природы, в связи с этим — новую ступень в развитии коммунистической общественно-экономической формации.

Участники семинара признали необходимость дальнейшего изучения перспектив научно-технического прогресса и выразили надежду, что прошедший семинар будет способствовать активизации исследований в этом направлении и координации усилий отдельных ученых в рамках Проблемного совета.

*К. С. Пигров, В. П. Горюнов,
А. И. Майзель, Е. А. Шаповалов*