

B 82-40  
205

ЗАБАЙКАЛЬСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ  
ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА СССР

ЧИТИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
им. Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

**ФИЛОСОФСКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ  
ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ  
ПРИРОДЫ И ОБЩЕСТВА**

Тезисы докладов и выступлений к научно-теоретической  
конференции, посвященной 60-летию образования СССР  
(21—22 октября 1981 г., г. Чита)

Чита — 1982

вомерное само по себе» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 46, ч. 1, с 386—387).

Однако, сейчас выявляются непреодолимые границы экспансионистских императивов технократического сознания, когда «производство выступает как цель человека, а богатство как цель производства» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 46, ч. 1, с. 476). Философия буржуазного практицизма и господства над природой подвергается теперь уничтожающей критике и самими буржуазными учеными. Все больший размах на западе принимает контрнаучное движение, связанное с критикой отрицательных последствий технического приложения науки в мире бизнеса. Эта критика болезненно односторонней, чисто технократической ориентации развития науки, приведшей к экологическому кризису и распаду духовной культуры, есть, по сути дела, негативное выражение необходимости утверждения новой ориентации научно-технического прогресса.

Вопрос о стиле мышления — это вопрос о том, что на данном этапе является важным, самоценным; другими словами, это проблема **всеобъемлющей идеи**, выражающей сущность определенной цивилизации, в условиях которой наука развивается (если воспользоваться терминологией Платона, называвшего идеей нормативную ценность и конечную направляющую цель действия).

В нашу эпоху — эпоху научно-технической революции, представляющей собой материальную предпосылку коммунистической цивилизации, — такую методологическую ценность представляет собой идея культуры, понимаемой как мера гуманизма общества. Реализация этой идеи связана с экологизацией и гуманизацией науки и практики.

Экологизация науки и практики, т. е. превращение экологии в парадигму ценностного сознания общества, предполагает борьбу с загрязнением природной среды, привнесение меры «культурности» в овладение природой. От уровня культуры зависит характер человеческой деятельности, а от характера человеческой деятельности, принимающей сегодня масштабы геологической, если не космической, природной силы, — состояние Земли и Космоса.

Экологизация науки означает переход к планетарной ориентации по своему предмету исследования, и к системному видению по своей методологии. Трактуются по-иному и цель научного познания: не просто господство над природой, а оптимизация отношений человека к природе, ее сохранение в планетарном масштабе. Наука, не реализующая эти требова-

ния, становится не только ненужной, но и опасной для биосферы, для человека.

Экологизация науки подготавливает почву для ее гуманизации. Имеется в виду то обстоятельство, что с развитием научно-технического прогресса на первый план будет выдвигаться социокультурная ориентация науки и соответственно будет возрастать роль гуманитарного знания как парадигмы научного мышления. Гуманизация познания предполагает борьбу с «загрязнением» человеческой души, вызванным господством ужасающего утилитаризма системы всеобщей полезности, другими словами, взятие наукой на себя ответственности за развитие культуры, понимаемой как «самосозидание человека». Цель научного познания будет определяться, исходя из его гуманитарной ориентации. Это означает синтез естественно-научного и гуманитарного знания, синтез, который своим исходным и конечным пунктом имеет благо человека, его культурное развитие. Это означает возрождение на новом витке диалектического развития общественной мысли античной идеи единства Истины, Добра и Красоты, идеи, которой вдохновлялись гуманисты всех времен и народов. Это и есть в конечном счете реализация Марксовой идеи единой науки — науки о человеке.

ГОРЮНОВ В. П. (Ленинград)

## ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОБЩЕСТВА И ПРИРОДЫ КАК СФЕРА РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

Связь общественных отношений и взаимодействия общества и природы обычно исследуется в плоскости зависимости природопользования от социальных условий его осуществления, в конечном счете, от производственных отношений, тогда как детерминация со стороны содержания и форм природопользования по существу остается неисследованной, хотя очевидно, что технология переработки природной среды по своей принадлежности тяготеет к сфере производительных сил и в соответствии с этим составляет одну из детерминант производственных и других общественных отношений. В данном сообщении мы намечаем основные направления исследования этого вопроса, суть которого состоит в том, что расширение и углубление взаимодействия общества и природы обуславливает соответствующие изменения в общественных отношениях — от межличностных до международных.

Исходный тезис здесь состоит в следующем: ресурсы природной среды составляют естественное богатство общества, содержание которого изменяется и имеет тенденцию к накоплению по мере роста производительных сил (в этом смысле богатство природы существует не само по себе, а создается трудом человека). Соответственно по мере расширения сферы взаимодействия общества и природы расширяется и сфера собственности, суверенитета по отношению к элементам природной среды, по-разному воплощаясь в рамках разных исторических общностей, в разных общественно-экономических формациях.

В современных условиях (характеризующихся действием таких факторов, как историческое соревнование социализма и капитализма, увеличение удельного веса освободившихся стран, процесс научно-технической революции, обострение экологических и демографических проблем) развитие общественных отношений в связи с изменением природопользования можно проследить в следующих сферах общественной жизни:

— Международные правовые отношения, касающиеся определения границ национального, территориального суверенитета. В настоящее время наиболее актуальны в этом плане проблемы космического права. Так, достаточно остро стоит вопрос о статусе запускаемых на геостационарную орбиту спутников связи, которые, находясь на высоте 35 800 километров, двигаются вокруг Земли с угловой скоростью, равной угловой скорости ее собственного вращения, и, следовательно, «зависают» над каким-либо участком земной поверхности. Некоторые государства (экваториальной зоны) необоснованно считают это нарушением их территориального суверенитета, что противоречит заключенным по этому поводу международным договорам и соглашениям. Не менее острой является проблема периодического перераспределения между государствами частот радиовещания, поскольку эфир становится все более «тесным», несмотря на устойчивую тенденцию совершенствования радиотехники, позволяющей уплотняться радиоканалам. В принципе существует абстрактная возможность постановки проблемы определения границ национального суверенитета глубинного освоения недр на своей собственной территории.

— Международные правовые экологические отношения, касающиеся влияния деятельности одной страны на другую за счет естественно-природных связей между разными географическими зонами (распространение дымов ветрами, загрязне-

ний воды течениями, распространением заразных заболеваний живыми организмами, общим изменением баланса атмосферы и т. п.).

— Международные правовые экономические отношения, касающиеся определения национального суверенитета по отношению к ресурсам океана. Что касается ресурсов в шельфовой зоне, а общая площадь континентального шельфа равна площади Африки, то здесь вопрос более или менее однозначно решен на основе 200-мильной экономической зоны, хотя это и не является лучшим решением. Гораздо сложнее дело обстоит с ресурсами открытого океана, в том числе и океанского дна. Например, еще придется столкнуться с целым рядом юридических проблем, когда станет экономически целесообразным добывать железомарганцевые конкреции.

— В настоящее время ряд договоренностей регулирует процесс научного освоения девственных территорий, например, Антарктиды, космического пространства, в том числе конкретных космических объектов. В соответствии с договоренностями эти сферы природной среды не подлежат разделу по принципу собственности. В то же время есть основания предполагать, что по мере их хозяйственного освоения неизбежно встанет вопрос о национальных приоритетах.

— По мере научно-технического развития расширению сферы материально-производственного единства общества и природы все меньше препятствуют естественные факторы и все больше социально-экономические и политические условия, частная собственность и классовые антагонизмы, государственные границы и национальный эгоизм. Достаточно сопоставить физическую и политическую карты мира, чтобы получить наглядное представление о несоответствии территориального разделения государств и разграничения природной зоны. Тенденции к глобальному освоению природной среды в условиях империализма соответствует глобальное столкновение различных монополистических группировок, различных буржуазных государств. По мере того как в сферу общественного производства вовлекаются новые природные предметы и процессы, происходит расширение и углубление межимпериалистических противоречий. Если в начале века, например, одним из материальных оснований для экспансии был каучук, то теперь это может быть урановое сырье и т. п. Как это ни парадоксально, но это факт, что стоняемые сначала с одних территорий аборигены Америки и Австралии теперь стоняются и с других, которые первоначально были совершенно бросовыми, никому не

нужными, бесплодными во всех отношениях. Прогресс материального производства привел к переоценке ценностей, а сущность колониализма осталась одна и та же. Точно так же сохраняется сущность буржуазных отношений независимо от изменения предметного содержания собственности. Наряду с собственноразличным экономическим богатством в капиталистических странах возникает так называемое экологическое богатство. Теперь надо платить даже за чистый воздух, солнечный свет и пр. Жизнь в современном большом городе, в его центре становится печальным уделом бедняков. В некоторых случаях это подобно жизни возле выхлопной трубы.

— В условиях социалистического пути развития дифференциация природных ресурсов во многом диктует основное содержание и формы социалистической экономической интеграции, включенность в общую систему международного разделения труда. В экологическом плане все больше ощущается проблема регулирования процесса природопользования. Не исключено, что такая регуляция потребует расширения действия механизма товарно-денежных отношений (плата за землю, воду и пр., что до сих пор предоставляется предприятиям бесплатно).

— Между тем, указывал К. Маркс, «даже целое общество, нация и даже все одновременно существующие общества, взятые вместе, не есть собственники земли. Они лишь ее владельцы, пользующиеся ею, и... они должны оставить ее улучшенной последующим поколениям» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. II, с 337). Социализм преодолевает глобальное противоречие между потребностями общественного прогресса и социально-экономической формой организации общественной жизни, качественно изменяет характер природопользования, добивается сокращения сферы экономической и политической конфронтации во имя сотрудничества и коллективного использования новых возможностей в области освоения природных богатств.

Особенно актуальной сейчас является проблема предотвращения третьей мировой войны, по своим возможным формам все более связываемой с процессом природопользования. Необходимость мирного сосуществования во многом диктуется качественно-количественной определенностью природной среды. Так как с развитием материального производства увеличиваются возможности более широкого использования отдельных элементов природной среды в военных целях, то борьба социалистических стран за сохранение мира органически вклю-

чает в себя ряд инициатив, направленных на предотвращение разработки качественно новых видов оружия и недопущение милитаризации новых природных сфер (космическое пространство, дно океана). Таким образом, борьба за сохранение окружающей природной среды тесно переплетается с борьбой за мирное сосуществование и сотрудничество народов.

— Наконец, вопрос о детерминации общественных отношений процессом взаимодействия общества и природы должен быть рассмотрен с точки зрения становления единого человечества как особой формы общественной организации. В конечном счете это связано с переходом к коммунистическим общественным отношениям, реализация которых единственно обеспечивает форму и содержание исторического процесса как **естественно-исторического**.

ЩЕРБИНА А. И. (Москва)

## РОЛЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ В СИСТЕМЕ «ПРИРОДА—ОБЩЕСТВО»

Одним из основополагающих принципов марксистско-ленинской философии является утверждение, что в системе «общество—природа» процесс взаимодействия опосредуется производственными отношениями. На эту функцию производственных отношений справедливо указывают советские философы, когда приступают к критике многочисленных буржуазных концепций, связанных с будущностью капиталистического строя. Порочность этих концепций и состоит именно в допущении возможности автоматического роста благосостояния всех членов общества вместе с ростом общественного производства. Недооценка производственных отношений очевидна и в тех случаях, когда кризисные ситуации в производительных силах капиталистической системы экстраполируются на человеческое общество в целом. Однако есть еще один момент, который, на наш взгляд, следует учитывать при разработке проблемы взаимодействия общества и природы, и который до сих пор не получил должной разработки.

При попытке классифицировать этапы взаимодействия общества и природы с целью выявления интегративных связей между ними правильно поступают те авторы, которые за основу периодизации принимают исторически развивающиеся производительные силы общества. Получается своеобразная

## СОДЕРЖАНИЕ

### ЧАСТЬ I. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРИРОДЫ И ОБЩЕСТВА

Гирусов Э. В. Актуальность разработки философско-социологических проблем теории взаимодействия общества и природы	3
Нападовский В. В., Ткачев В. П. Актуальность экологических проблем	6
Гирусов Э. В. Концептуальное значение идей В. И. Вернадского о планетарной и космической функциях человечества	7
Лямин В. С. Диалектика внутреннего и внешнего во взаимодействии общества и природы	10
Соснина Т. Н. Об интерпретации понятия «ноосфера» в научной литературе	13
Барякин В. Н., Микляев В. А. Становление ноосферы как фактор экологизации современного научного знания	17
Приймак О. Г. Научно-техническая революция и экологические аспекты мировоззрения	19
Тян Н. М. Мировоззренческий аспект взаимодействия общества и природы	22
Вершинин И. А. О некоторых методологических аспектах изучения развития окружающей среды	24
Аршинская С. Е. К вопросу о становлении экологии человека	25
Шатонов Б. Ш. К проблеме субъекта и объекта во взаимодействии общества и природы	26
Кобылянский В. А. Взаимодействие природы и первобытного общества	27
Мантатов В. В. От экологизации науки к ее гуманизации	33
Горюнов В. П. Взаимодействие общества и природы как сфера развития общественных отношений	35

Щербина А. И. Роль общественных отношений в системе «природа—общество»	39
Субботина Н. Д. О принципе взаимодействия природы и общества в Марксовской периодизации истории	41
Нападовский В. В. К вопросу об универсализации деятельности и общения	44
Суховершина Е. А. Развитие человека как главной производительной силы в системе «общество—природа»	46
Дробышевский В. С., Смирнова Л. А. Изменение характера и содержания труда и современная экологическая ситуация	48
Климович Л. Н. Взаимоотношения людей в процессе труда	50 ✓
Максимов Г. Н., Черемкин Н. А. Ступени противоречий во взаимодействии общества и природы (гносеологический аспект)	54
Бектемисова Б. Т. Системный характер экологической проблемы	56
Пырин А. Г. Космическая природная среда как категория исторического материализма	58
Балханов В. А. Философско-методологические аспекты исследования взаимодействия природы и общества и математизации знания	62
Шевкун Т. В. Взаимодействие научных методов в познании общественных и природных процессов	64
Сизых В. И., Флешер В. И., Дорганова Т. Н. Геосферы Земли и их взаимодействие с биосферой	65
Антонов Е. А. Влияние географической среды на возникновение промышленного производства	66
Осипов Н. Е. К проблеме уровней анализа производственно-технологического взаимодействия общества и природы	68
Попов В. В. Место экологических движений в демократической борьбе трудящихся капиталистических стран	69
Абрамов В. А. Социальная экология и ее аксиологический аспект	71
Абрамов В. А., Любутин К. Н. Антропологические и аксиологические мотивы буржуазной социальной экологии	74
Бабич М. Д., Еременко А. М. Природные предпосылки интернационализации хозяйственной жизни в африканских государствах	76
Еременко А. М. Роль природных ресурсов в индустриализации стран Африки	79

## ЧАСТЬ II. ВОПРОСЫ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

Манин Ю. М. Экологизация производства как путь к решению современной экологической проблемы	82
Олейников Ю. В. Совершенствование производительных сил и перспективы оптимизации природопользования	87
Приймак О. Г., Шкарупа П. К. Вопросы интенсификации сельскохозяйственного производства и охраны почв	91
Киселев А. И. Социальный прогресс и рациональное использование природных ресурсов	95
Чумаков А. Н. О некоторых аспектах решения экологических проблем при социализме	97
Дробышевский В. С. Социальное управление и проблемы комплексного управления природопользованием в социалистическом обществе	98
Кренделев Ф. П. Задачи и темпы развития фундаментальных исследований в Восточном Забайкалье	101
Котельников А. М. Основные проблемы рационального природопользования и охраны окружающей среды в Восточном Забайкалье (как районе с высоким природно-ресурсным потенциалом)	103
Измайлов М. В. Значение народного опыта природопользования в сельскохозяйственном производстве Забайкалья	106
Шагдарон Ц. Южно-Забайкальская жемчужина	107
Козлова В. М. Состояние окружающей среды — функциональная характеристика народного благосостояния	108
Гостюхина Т. И. Совершенствование социалистического природопользования — важная составная часть экономической политики КПСС	111
Широкова И. А. Роль природного фактора в формировании советского образа жизни	113
Сокол-Номоконова М. В. Место природоохранной деятельности в системе общественного разделения труда	115
Чесноков В. Л. Стоимостная оценка природных ресурсов и движение меновых пропорций товаров	117
Шкарупа П. К. Анализ техногенных загрязнений и возможности оценки их ущерба	119
Мантатова С. А., Поделинская И. А. К вопросу об экологизации планирования народного хозяйства	121
Акманов С. С. Экологическая культура и право	124
Иванов В. Н., Никитина Л. П. Роль медиков в сохранении экологического равновесия	127

## ЧАСТЬ III. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И МЕТОДЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТИЛЯ МЫШЛЕНИЯ

Дубинин Н. Г. Воспитывать у подрастающего поколения ленинское отношение к природе	130
Касьянова Е. И. Совершенствование социалистического образа жизни и экологическое воспитание	133
Лига М. Б., Уланова Э. А. Экологическое воспитание как составная часть формирования научного мировоззрения	135
Смирнова Л. А. Формирование работника нового типа и проблемы экологического воспитания	137
Усачева Н. А. Экологическое воспитание как фактор формирования коммунистического отношения к природе	139
Фомина М. Н. Нравственный аспект взаимоотношения общества и природы	141
Грабеклис В. И. Нравственно-эстетический аспект взаимоотношений человека и природы в педагогическом наследии В. А. Сухомлинского	142
Азовцева С. Г. Эстетический аспект экологического воспитания	145
Артемов Е. С. Формирование эстетических потребностей в системе экологического воспитания	147
Овчинников С. С. Роль школьного краеведения в природоохранном просвещении учащихся	148
Кулабухова Н. С., Овчинников С. С. Игры в пионерском лагере как средство природоохранного просвещения школьников	149
Уманская Н. В. Формы и методы экологического образования в вузе	151
Качаева М. И., Миронова В. Е. Экологическая направленность курса зоологии в педагогическом институте	154
Жукова И. И. Природоохранное просвещение студентов на занятиях по иностранному языку как составная часть нравственного воспитания	156
Курсков Ю. В. Социальное и природное в жизни населения Сибирско-Забайкальского региона семнадцатого столетия	157
Курскова Г. Ю. Декабристы о взаимосвязях природных и социальных факторов в развитии общества	159
Иванова З. Я. О некоторых аспектах природопользования в публицистике петрашевцев	162