

АКАДЕМИЯ НАУК СССР

ФИЛОСОФСКОЕ ОБЩЕСТВО СССР

Б 76-40
234

ИНФОРМАЦИОННЫЕ
МАТЕРИАЛЫ

№ 1 (28)

МОСКВА, 1982

ксистско-ленинской социальной экологии" выступил д.ф.н. И.М. РОГОВ (Ленинград). Он отметил, что предметом социальной экологии являются оптимизация и гармонизация жизнедеятельности человека в окружающей его природной и искусственной средах с учетом их качества, в их противоречивой взаимозависимости, включая генетическую устойчивость и изменчивость наследственности людей, а также вопросы биологической и социально-психологической адаптации в обычных и экстремальных условиях окружающей среды. Докладчик отметил, что вызываемые человеком изменения (непосредственные и опосредованные) могут быть обнаружены, учтены и взвешены только с помощью регулярных, долговременных территориальных контрольных наблюдений, желательных с координацией по ряду параметров в глобальном масштабе.

В сообщении д.ф.н. Н.Б. ОКОНСКОЙ (Пермь) был обоснован и развернут формационный подход к изучению типов эволюции взаимодействия общества и природы, при котором главным моментом является отношение собственности, определяющее антагонистический или неантагонистический тип обмена веществ человека с природой. Было отмечено, что относительная независимость развития экологии от формационного деления основания только в том случае, если она не противоречит другому принципу – определяющему воздействию отношений собственности на характер всех социоприродных связей.

В дискуссии по вопросу периодизации эволюции взаимодействия природы и общества приняли участие к.ф.н. В.А. КОБЫЛЯНСКИЙ, к.ф.н. В.П. ГОРЮНОВ (Ленинград). Некоторые аспекты диалектики взаимодействия общества и природы поставил целью вычленил в своем сообщении к.ф.н. Н.А. КЛАКЕВИЧ (Уссурийск). Он отметил, что через жизнедеятельность человека природа втягивается в новую для нее форму движения материи. Определяющим моментом во взаимоотношении природы и общества является не человек сам по себе, а его отношение к среде, материализующееся в способе производства. Это отношение может быть антагонистическим (в эксплуататорском обществе) и гуманистическим (при социализме). В.В. НАПАДОВСКИЙ (Чита) сделал сообщение "Об определяющей роли общественного бытия во взаимодействии общества и природы". В сообщении указывалось на большое методологическое значение идеи Ф.Энгельса рассматривать любое взаимодействие, а следовательно и взаимодействие природы и общества,

30

1246

как единство воздействия и противодействия.

Д.ф.н. Т.Н. СОСНИНА (Куйбышев) осветила вопрос о роли предмета труда в оптимальном функционировании системы "общество-природа" в условиях перерастания биотехносферы в высшую фазу ее эволюции – ноосферу. С сообщением "Соотношение понятий "природа" и "природная среда" выступил к.ф.н. А.Г. ПЫРИН (Свердловск). Анализ методологии исследования социального субъекта в системе взаимодействия природы и общества посвятила свое сообщение к.ф.н. Р.Т. ЯРОВИКОВА (Новосибирск).

Большое внимание в работе секции уделялось вопросам комплексного подхода к анализу взаимодействия общества и природы. К.ф.н. В.П. ГОРЮНОВ (Ленинград) раскрыл вопрос о комплексном использовании природных ресурсов как необходимым условием оптимального природопользования. В выступлении к.ф.н. В.А. ИВАНОВА (Чита), "Комплексность как необходимое условие успешного решения глобальных проблем" анализировалось содержание понятий комплексности и системности. К.ф.н. А.Г. НИКИФОРОВ (Кемерово) посвятил свое сообщение анализу характера связи общества и природы в условиях научно-технического прогресса. В выступлении Н.Д. СУББОТИНОЙ (Ленинград) рассматривался вопрос о воздействии естественных предпосылок на развитие общества в доцивилизированный период. К.ф.н. А.М. ЕРЕМЕНКО (Чита) отметил, что главным фактором острой экологической ситуации в странах африканского континента явилась колониальная политика бывших метрополий, приведшая к истощению отдельных видов полезных ископаемых, деградации почв, ухудшению санитарно-гигиенических условий в городах и т.д.

Большое внимание на секции уделялось отражению проблем взаимодействия общества и природы в общественном сознании. К.ф.н. Г.К. ЧЕРКАССОВ (Сыктывкар) отметил, что современная экологическая ситуация оказывает существенное влияние на эволюцию философского осмысления мира. В.Ф. СЕЙНОВ (Ленинград) остановился на критическом анализе предмета и метода буржуазной социальной экологии, представленной работами Р. Парка, Р. Маккензи и др. Докладчик раскрыл некоторые тенденции современной буржуазной экологической мысли, показал их методологическую несостоятельность. К.ф.н. М.Б. ЗЫКОВ (ПУЩИНО) защищал известный тезис о происходящем уже сейчас процессе деградации физической природы человека, что вызвало критику и оживленную дискуссию, в которой при-

1246

