

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ РСФСР

XXIV 203
91
Ученые записки
КАФЕДР ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК ВУЗОВ ЛЕНИНГРАДА

ФИЛОСОФИЯ

Выпуск XX

XXIV 210
71

СПЕЦИФИКА И ФУНКЦИИ ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ

КОНТРОЛЬНЫЙ
ЭКЗЕМПЛЯР



Издательство Ленинградского университета
Ленинград 1980

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КОМПЛЕКСНОСТИ

Современность характеризуется все большим усилением необходимости целостного рассмотрения общественной жизни. Такие актуальные проблемы, как проблемы войны и мира, социальных последствий научно-технической революции, экологические, демографические и др., в своем единстве составляют комплекс факторов общественного развития и соответственно требуют комплексного подхода к управлению общественными процессами.

Однако обнаруживается известное несоответствие между тем, что комплексный подход, необходимость которого подсказана самой жизнью, уже может и должен повсеместно применяться, и тем, что точное и определенное понимание комплексности отсутствует, хотя это понятие очень широко используется в официальных партийных и государственных документах, научной литературе и публицистике. В настоящее время имеется настоятельная необходимость устранения этого несоответствия с помощью анализа самих понятий «комплекс», «комплексность», «комплексный подход» и т. п. Эти понятия еще не подвергались серьезной философской обработке, а теоретические и практические проблемы комплексного развития разрабатываются главным образом в рамках экономической науки.

Понятие «комплекс» не является ни вновь введенным, за исключением, быть может, некоторых его производных, ни изменением содержания старого понятия. Новым является возникновение не имевшихся ранее процессов в общественной жизни, новых связей между ее элементами, а именно возникновение таких явлений, которые можно обозначить уже имеющимся понятием, но которые гораздо сложнее сходных с ними явлений, отражаемых этим понятием до сих пор. Сюда можно отнести аграрно-промышленный, территориально-производственный, военно-промышленный и т. п. комплексы, а также комплексную механизацию и автоматизацию, комплексное воспитание, комплексное использование ресурсов природной среды и многое другое. Необходимость и возможность уточнения содержания старого понятия «комплекс» возникает вместе с возникновением перечисленных и им подобных новых явлений. Это очень хорошо согласуется с мыслью К. Маркса о том, что «анатомия человека — ключ к анатомии обезьяны»¹.

Конечно, перечень явлений, охватываемых в той или иной мере понятием «комплекс», можно было бы продолжить. Мы не ставим своей задачей их исчерпывающее перечисление, во-первых, и строгую классификацию, во-вторых. Нас в данном

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 46, ч. 1, с. 42.

случае интересует более общий вопрос — что объединяет столь различные явления и позволяет в определенном отношении отразить их одним и тем же понятием? И, соответственно, каким образом оно соотносится с другими понятиями, особенно сходными или как-то связанными с самим понятием «комплекс»?

Наиболее близким понятию «комплекс» и его производным является понятие «система» и его производные. Соответственно, это находит свое отражение в том, что в литературе они нередко отождествляются. Так, народное хозяйство рассматривается как комплекс, а отдельные регионы — как его подсистемы, и тут же наоборот — народное хозяйство рассматривается как система, а в качестве подсистем указываются отдельные отрасли и комплексы. Таким же образом смешиваются комплексный и системный подходы.²

Получается, что понятие «комплекс» и его производные употребляются либо из соответствия «духу времени» в рамках терминологической конъюнктуры, либо из стилистических соображений для чередования с понятием «система» и его производными. А если они и не употребляются в качестве синонимов, то часто все равно остается неясным — есть ли это понятия-близнецы или степень их родства более отдаленная?

Вопрос о соотношении комплексности и системности в литературе уже поставлен, а именно как вопрос об их несовпадении, отличии³. Причем считается, что «принципы комплексности, комплексного подхода являются в известном смысле продолжением и развитием принципов системности»⁴. Данное положение представляется совершенно справедливым. Однако статус комплексности обосновывается главным образом путем ограничения системности, отрицания (пусть справедливого) ее универсальности, всеобщности. Но при такой постановке проблемы остается возможность отрицания самостоятельности комплексности, ее трактовки как результата суженного понимания системности. Тогда как необходимо определение их качественного различия.

Основополагающими принципами системности являются рассмотрение систем как целостных образований и вытекающие отсюда представления о среде системы и ее элементах; конкретизация системы через понятие связи среди различных типов которой особое место занимают системообразующие связи; образование связями структуры системы, обеспечение ее упорядоченности, направленности которой характеризует организа-

² Социально-экономическое прогнозирование развития региона. Л., 1977, с. 5—7.

³ Сичивица О. М. Факторы научного прогресса. Воронеж, 1974, с. 126—135.

⁴ Дмитриев А. В., Иванов О. И., Голофаст В. Б. Комплексное социально-экономическое исследование (теоретико-методологический аспект). Л., 1978, с. 51.

цию системы; наличие горизонтальных связей между однотипными компонентами системы и ее различных *уровней* и *иерархии* этих уровней; реализация связи между различными уровнями с помощью *управления*.⁵

Комплексность в своих общих чертах характеризуется теми же принципами. Поэтому для выяснения ее соотношения с системностью наименее плодотворным был бы путь их разделения по типу: есть объекты-системы и есть объекты-комплексы, хотя такое разделение и имеет место объективно и его нельзя оставлять без внимания. Различие между комплексностью и системностью больше основано на различии отношений, в которых рассматриваются, отображаются объекты как целостные образования. Если понятие системности соотносится прежде всего с понятием упорядоченности некоторого множества элементов, причем не предполагает изначально их однородности или разнородности, то понятие комплексности соотносится прежде всего с понятием сложности множества элементов и с самого начала указывает именно на их разнородность. Например, развитие городского пассажирского транспорта в системном измерении представляет собой процесс совершенствования его структуры и основных элементов, включая дорожное строительство, укрепление ремонтной базы, упорядочение диспетчерской службы и т. д. То же явление в комплексном измерении предстает перед нами с позиций качественных и количественных критериев выполнения им своих общественных функций, а именно перевозки пассажиров в необходимое время, в необходимое место, при наличии необходимого комфорта, отсутствии опасности и т. д. То есть городской пассажирский транспорт как бы характеризуется двумя типами целостности: целостность взаимосвязанных элементов, определяемая оптимальностью внутренней структуры и относительно независимая от того, как транспорт выполняет свои функции, и целостность его функционального комплекса, определяемая совокупностью личных и общественных потребностей и относительно независимая от того, каким конкретным технологическим способом выполняет транспорт свои функции. Отсюда системный и комплексный подходы к развитию городского пассажирского транспорта различаются тем, что в конечном счете одну и ту же задачу решают на разных уровнях.

Развитие общих системных представлений идет по нескольким основным линиям. Первую и главную из них условно можно обозначить как линию структурно-масштабного, количественного различения систем. Она исходит из бесконечности взаимосвязей явлений объективной действительности и отражает

⁵ Блауберг И. В., Садовский В. Н., Юдин Б. Г. Философский принцип системности и системный подход. — Вопросы философии, 1978, № 8, с. 47.

наличие бесконечного множества относительно замкнутых целостных образований, которые, во-первых, могут включать самые разнообразные состояния, когда одни и те же явления могут входить в различные целостности, и которые, во-вторых, могут быть самых различных масштабов и степени сложности, т. е. одни и те же явления представляют собой и целостные образования, состоящие из некоторых элементов, и отдельные элементы более широких целостностей. Причем это бесконечное многообразие систем не имеет пределов как «вглубь» материи, так и «вширь». Понятно, что эту линию можно обозначить последовательностью количественного различения систем лишь относительно, потому что количественные изменения на определенном этапе приводят к качественным. Однако поскольку речь здесь идет именно о выделении конечных систем из всего бесконечного многообразия явлений объективной действительности, постольку в этом отношении допустимо отвлечение от их качественного различия. Изменение качественной определенности явлений здесь рассматривается главным образом в том смысле, что целое больше суммы составляющих его частей.

Другая линия развития общих системных представлений выражается в организационно-иерархическом, уровневом различении систем (качественном). Эта линия в основном исходит из наличия в объективной действительности качественно различных форм движения материи, различных уровней и форм организации; системы неживой природы, живые системы, общественные системы, системы мышления. То есть линия качественного различения систем отражает уже не столько отличие системы как целого от составляющих ее элементов, сколько качественное отличие друг от друга систем по самим элементам, их составляющим, по их принадлежности определенному уровню организации материи. В свою очередь эти уровневые блоки систем дифференцируются глубже: механические, физические, химические, геологические и т. п. системы в неживой природе; организмы, популяции, ценозы и т. п. системы в живой природе; экономические, политические и другие системы в обществе и т. д.

Обе линии различения систем взаимопроникают друг в друга и в конечном счете сливаются в некоторую более общую линию. Кроме них в общих системных представлениях можно выделить относительно самостоятельную линию различения систем по характеру элементов и связей и между ними: системы предметов, свойств, связей, функций; а также системы с более или менее жестким взаимодействием, по общности функций и др. В общих системных представлениях учитывается и относительное несовпадение объективной системности и отражения ее в сознании, субъективной системности. Диалектика их тождества и различия соответствует соотношению объективной и субъективной диалектики вообще.

Опираясь на приведенное выше перечисление принципов системности и возможных форм ее проявления, можно указать, что системное рассмотрение объективной реальности конкретизирует и развивает принцип ее целостного рассмотрения, прежде всего на основе выявления закономерностей более высокой формы движения материи — биологической, а своего высшего уровня системные представления о мире достигли при обращении к социальной форме движения материи. Эта конкретизация, развитие целостного видения объектов системным рассмотрением состоит в раскрытии механизма возникновения нового качества в целом, в анализе внутреннего строения целого на основе выделения элементов и структуры, в выявлении внутренних устойчивых связей, которые сильнее внешних связей, за счет чего достигается относительная замкнутость, локализованность целого по отношению к другим целостностям.

Принципы комплексности, в свою очередь, играют примерно такую же роль по отношению к принципам системности, какую последние выполняют по отношению к принципам целостности. Они развивают их на основе рассмотрения уже не просто социальной формы движения материи, как высшей по сравнению с другими формами, а на основе установления закономерностей ее развития на наиболее высоких этапах. Если разработка принципа системности определяется главным образом развитием науки, техники, экономики, потребностями совершенствования управления, так сказать, естественных основ человеческой жизни, то формирование принципов комплексности связано прежде всего с потребностями в развитии самого человека, в действительном подчинении человеку этих естественных основ его жизни, в их развитии как средства развития его самого. Отсюда комплексность неизбежно связывается с социализмом и коммунизмом.

Как на определенном уровне познавательно-преобразовательной деятельности человека появилась необходимость рассмотрения целого как системы, но не противопоставления одного другому, а выделения как бы нового угла рассмотрения, для которого принцип целостности оказался недостаточным, так и в современных условиях появилась необходимость такого угла рассмотрения, для которого недостаточным оказывается уже принцип системности. А разные аспекты необходимо отражаются разными понятиями, что определяется не требованиями терминологического удобства, а наличием объективно различного содержания при разных аспектах отражения действительности. Следовательно, анализ понятия комплексности должен делаться не под углом зрения его конвенциональности, а под углом зрения выявления его объективно специфического содержания.

Принцип целостности отражает отношение вещи к ее собственной внутренней среде, это отношение выражается в том,

что целое больше суммы составляющих его частей, что оно содержит в себе некоторое новое качество, являющееся результатом внутреннего взаимодействия вещи. Принцип системности отражает отношение вещи к ее внешней среде, это отношение выражается в том, что внутренние связи более устойчивы, чем внешние. Однако реальность любого объекта определяется не только его внутренним взаимодействием, позволяющим ему как бы противостоять другим объектам, относиться к ним как к внешней среде и не растворяться в ней. Его реальность определяется также единством всех внешних связей и взаимодействий, в которых и только через которые может проявляться существование объекта. Т. е. любой объект есть целое не только с позиций его внутреннего, но и внешнего взаимодействия.

Более того, поскольку все многообразие внешних связей и взаимодействий объекта выражено в одном и том же отношении, в определенном смысле скоординировано самим объектом как носителем этих связей и отношений, постольку само их единство обладает всеми признаками целостности, т. е. сама среда системы упорядочена и представляет собой некоторую целостность. Однако исследование закономерностей развития этого типа целостности уже не укладывается в традиционные рамки системных представлений хотя бы потому, что рассмотрение данной целостности как системы потребовало бы установления ее собственной внешней среды, которая, в свою очередь, тоже есть целостность, и т. д.

Таким образом, если системность раскрывает внутреннюю целостность множества элементов (суть дела не меняется даже от того, что таким объектом будут некоторые свойства предметов, функции), то комплексность раскрывает целостность элементов среды, в которой движется система. Так, окружающая среда во всем своем многообразии не может считаться системой, она есть именно комплекс внешних условий развития человека, и целостность этого комплекса обусловлена только лишь данным отношением среды к человеку. Другое дело, что его отдельные составляющие могут быть системами — атмосфера, гидросфера, биосфера, космические объекты и т. д., включая и различные сочетания этих составляющих. При этом необходимо уточнить, что комплекс условий функционирования и развития любого объекта не ограничивается только его взаимодействием с внешней средой, а включает в себя и факторы внутреннего движения. Комплекс, как целое, тоже должен обладать некоторым новым качеством, делающим его не простой суммой составляющих частей. Это новое предельно широкое качество выражается в единой для всех частей функции, которую они по отдельности выполнить не могут (для элементов окружающей среды — быть условием и средством человеческой жизнедеятельности).

Возникновение и развитие комплексных представлений связано с определенными процессами в общественной жизни и обусловлено методологической недостаточностью системных представлений для того, чтобы вскрыть закономерности развития общества на современном этапе и обеспечить эффективное управление общественной жизнью. Потенциальная универсальность и безграничность преобразовательно-практической деятельности человека преодолевает, во-первых, линию количественного различия систем, в которой одни и те же явления входят в разные системы, но в разном отношении, и объединяет их в единый комплекс, благодаря наличию единого для всех явлений отношения: отношения к самому человеку, который есть основание этого комплекса. Во-вторых, преодолевается линия качественного различия систем, в частности разных структурных уровней материи, которые интегрируются на одном уровне — социальной формы движения материи, качественная определенность которой также определяется единым носителем (обществом). При этом человек остается частью природы и руководствуется в своей деятельности ее законами. Отсюда понятен тот вечный интерес к проблеме соотношения биологического и социального в человеке, природного и социального в технике, естественно-детерминированного и социально обусловленного в общественных отношениях. Причем по мере расширения сферы человеческой деятельности и усиления взаимосвязанности ее элементов единство природного и социального в ней обнаруживается все явственнее, и в различии системного и комплексного представлений объективной реальности отражается также различие указанных сторон общественной жизни.

В основе комплекса лежит единое для всех его звеньев отношение — отношение к человеку как носителю, центру связей между ними. Независимо от специфики связей внутри систем, например, между звеньями машины, аэродромными службами и т. п., их целостность обеспечивается единством функции — быть средством человеческой деятельности. Следовательно, различие между отдельными системами состоит и в различии соотношения между их целостностью, определяемой функциональным замыканием на человека, и целостностью, вытекающей из взаимосвязи их элементов самих по себе, безотносительно к человеку. Такое соотношение является определенно различным в ручном орудии, машине, автомате, технике в целом, единстве ресурсов природной среды и далее.

Комплексный подход, примененный к познанию и преобразованию общественной жизни, дает нам критерий для определения круга существенных связей в общественных явлениях как целостных образованиях. Таким критерием являются возможности и потребности человека во всей их конкретно-исторической полноте. При этом, хотя в комплексности и отражается

активность человеческой деятельности, ее творческий характер, надо всегда помнить, что любой комплекс имеет объективное основание, а не является результатом произвольных усилий. Как методы человеческой деятельности, системный и комплексный подходы различаются прежде всего тем, что системный подход тяготеет главным образом к целеисполнительной и средствообразующей деятельности, тогда как комплексный — к целеполагающей.

Комплексный подход всегда должен быть конкретно-историчен. Он равно отрицает рассмотрение тех или иных процессов, например, воздействие общества на природу, как с точки зрения интереса, ограничивающегося сугубо нынешними и ближайшими связями, так и с позиций неопределенно дальней перспективы, что приводит к растворению существенных связей данного процесса во всей массе случайных взаимодействий в настоящем и будущем. Комплексность это не просто многосторонность развития. Плюрализм и многофакторность в оценке истории неверны именно потому, что не выделяют в ней главный фактор, проявляющийся в конкретно-исторических формах.

Комплексный подход предполагает предельно широкий охват связей какого-либо явления, но одновременно он требует нахождения решающего звена. Так, сроки решения той или иной научно-технической проблемы, его эффективность зависят от целого ряда факторов — наличие кадров, материальных средств и т. д., т. е. всего того, что составляет научно-технический и экономический потенциал страны. При этом масштабы современных научно-технических исследований таковы, что если любая из проблем является разрешимой по отдельности, то все сразу они не могут быть решены в один и тот же достаточно короткий период. Комплексный подход в определении стратегических направлений в науке и технике в том и состоит, что, определяя первоочередные проблемы, нельзя остальные просто отодвигать. Их решение закладывается в процесс решения определяющих, тем самым формируется перспектива развития науки и техники в целом.

Комплексность в науке не ограничивается некоторой межпредметностью, междисциплинарностью. Сущность комплексного исследования состоит не в полидисциплинарности как таковой, хотя она может и не ограничиваться простым суммированием специфических методов и полученных результатов, а может подняться до уровня рассмотрения объекта во всей его органической целостности. Эта сущность состоит в самом целостном рассмотрении всех факторов функционирования и развития объекта. А вопрос о моно- или полидисциплинарности, в том числе и вопрос о закономерностях, структуре последней, есть вопрос о средстве достижения комплексности. Суть комплексного подхода не в том, чтобы решать проблемы всеми средствами,

а в том, чтобы решать их всесторонне. При этом мы, конечно, учитываем, что специфика комплексного исследования, во-первых, требует междисциплинарности и, во-вторых, не может не проявиться в особом характере связи между отдельными элементами самого средства, в данном случае — между отдельными дисциплинами. Решающим критерием наличия или отсутствия комплексности является конечный результат деятельности, степень удовлетворения личных и общественных потребностей.

Вся совокупность специфических черт комплекса указывает на усиление субъективного фактора в развитии общества. На начальных этапах становления комплексности в отдельных областях общественной жизни могут проявиться определенные издержки в виде недооценки происходящего процесса усиления комплексности, соответственно попытки сузить сферу его действия. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии указывалось на такой недостаток, как ведомственная разобщенность, особенно отрицательно сказывающаяся на развитии сельского хозяйства, приводящая к распылению сил и средств, к замедлению процесса внедрения новой техники в производство, к сужению сферы использования достижений научно-технической революции.

Подобные недостатки особенно бросаются в глаза и, к сожалению, являются довольно типичными в процессе создания новейших крупных объектов экономического развития, которые, как правило, подвержены в той или иной мере этой «детской болезни» роста. Обычно рассогласуются такие звенья территориально-производственных комплексов, как сфера производственного и жилого строительства, жилого и коммунального, строительных объектов и коммуникаций, масштабов строительства и строительной базы и т. п.

Другим видом издержек процесса усиления комплексности могут быть такие перегибы, как необоснованные и преждевременные укрупнения, объединения и т. д.

Комплексность социального и экономического развития становится необходимой во всех сферах человеческой деятельности. Как развивающиеся комплексы можно рассматривать материально-техническую базу общества, политику, процесс природопользования, научно-технической революции и многое другое. Без комплексного подхода невозможно решение глобальных мировых проблем. Однако его успешное применение требует определенного социально-экономического обеспечения в виде общественной собственности, организационного обеспечения единства деятельности в виде руководящей роли партии, теоретического обеспечения единой методологии в виде марксистско-ленинской теории, материально-технического обеспечения в виде высокого уровня общественного производства на этапе развитого социализма.

Комплексность проявляется в разных формах и отражается в исторически сложившихся понятиях, заключающих в своем содержании общность существенных свойств, связей и закономерностей развития. Например, оптимальное и рациональное использование ресурсов природной среды и всестороннее развитие личности это в принципе однопорядковые явления, различающиеся по специфике объектов развития и соответственно в терминологии. Основным средством достижения того и другого в равной мере служит комплексность — природопользования и воспитания.

Отдельно следует остановиться на смысловом различии понятий «комплекс», «комплексность», «комплексный подход».

✓ Комплекс есть целостность, единство которой основывается на общем отношении ее элементов к какому-либо объекту. Вне этого отношения целостность или теряет свое единство, распадается, поскольку связи между ее элементами разрываются, или сохраняет его лишь в каком-либо другом отношении. Отсюда комплекс может быть одновременно и системой в том случае, если его звенья связаны между собой в единое целое, независимо от их общего отношения к объекту как центру комплекса, носителю его связей.

В принципе любой объект имеет комплекс факторов своего существования, в этом смысле комплекс как определенный тип целостности является всеобщим, присущим всей объективной действительности. Однако в той мере, в какой современное конкретно-историческое содержание этого понятия обусловлено развитием человеческой деятельности, комплекс может рассматриваться явлением, принадлежащим только общественной жизни. Соотношение всеобщности комплекса как типа целостности и его исключительной принадлежности социальной форме движения материи аналогично соотношению отражения и сознания, где первое является всеобщим свойством материи, а второе относится только к человеку.

✓ Комплексность означает конкретно-исторически определенный максимально широкий охват существенных связей, взаимодействий объекта, составляющих в своем единстве наиболее благоприятные условия его функционирования и развития в определенном качестве.

✓ Комплексный подход есть некоторая направленность человеческой деятельности в соответствии с основными принципами комплексности, которые были указаны выше. Главным средством реализации комплексного подхода является системный подход, а решающим критерием — последовательная ориентация деятельности на достижение основного конечного результата.

СОДЕРЖАНИЕ

Сергеев К. А., Солонин Ю. Н., Евтюхина Г. А. Познавательная функция философии и развитие научного знания	3
Горюнов В. П. Методологические проблемы комплексности	16
Подольский В. А. Теория познания и принцип развития	26
Ерунов Б. Д. Современный стиль научно-философского мышления	38
Рудельсон Е. А. Интегративная функция философии и проблема единства естественнонаучного и социального познания	47
Родионов Г. П. Марксистско-ленинская концепция идеологической функции философского знания	59
Георгиев Ю. Ф., Обухов В. Л. О специфике философского принципа соответствия	72
Золотухина Е. В. Роль философских идей на эволюционном этапе развития научного знания	80
Подкорытов Г. А. О функциях историзма в процессе научного познания	94
Бовкалов А. Е., Боронов А. О., Кобзарь В. И. Принцип конкретности и его роль в научном познании	110
Альгина Н. С. Специфика философского осмысления природы науки	122
Белова Л. В. Методологические проблемы социалистического образа жизни	129
Яковлев Б. Д. Философия в духовной культуре социалистического общества	141
Типсина А. И. Немецкий экзистенциализм о сущности и специфике философского знания	149
Мусина Н. А. Концепция философского знания в современном неомизме	156

ИБ № 1052

Ученые записки кафедр общественных наук вузов Ленинграда

ФИЛОСОФИЯ

Выпуск XX

Специфика и функции философского знания

Редактор В. Ф. Крутов

Техн. редактор Е. Г. Учаева

Корректоры Гагарина Н. А., Качинская А. С.

Сдано в набор 20.02.80. Подписано в печать 15.09.80. М-30737. Формат 60×90¹/₁₆. Бум. тип. № 1. Гарнитура литературная. Печать высокая. Уч.-изд. л. 12,14. Печ. л. 10,5. Тираж 2000 экз. Заказ № 438. Цена 1 р. 70 к.

Издательство ЛГУ им. А. А. Жданова. 199164. Ленинград, Университетская наб., 7/9.

Сортавальская книжная типография Управления по делам издательств, полиграфии и книжной торговли Совета Министров Карельской АССР. Сортавала, ул. Карельская, 42.