

Московское общество испытателей природы
Московский филиал Географического общества СССР
Научный совет АН СССР по социально-экономическим
и идеологическим проблемам НТР

80-9
15

[1]

СИСТЕМА

"ЧЕЛОВЕК - ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА"

(Материалы секции общих и философских вопросов
Симпозиума "Человек в окружающей среде")

Издательство "Наука"

Главная редакция восточной литературы

Москва 1979

ДИАЛЕКТИКА ИЗМЕНЕНИЯ МАТЕРИАЛЬНОГО ЕДИНСТВА ЧЕЛОВЕКА И ПРИРОДЫ

сводить их (т.е. производительные силы) на уровень только одного из факторов, равнозначного с другими ("теория факторов"). Но не опровергая всеилия техники в жизни общества, современный антимарксизм отказывается признать за производственными (социальными) отношениями решающее значение в определении социальных результатов развития техники, последствий научно-технической революции.

А техника сама по себе действительно может быть источником диаметрально противоположных социальных следствий. Она может созидать и разрушать общественные отношения. К. Маркс и Ф. Энгельс в "Коммунистическом манифесте" и "Немецкой идеологии" отмечали ее разрушительную роль в случае, если социальные отношения перестают ей соответствовать (Маркс и Энгельс, 1955). И в этих пределах "пессимисты" и "оптимисты" правильно фиксируют возможность либо той, либо другой функции техники и науки. Но они не видят истинной причины и той, и другой. Они правильно указывают на сам факт, но неверно его интерпретируют, сводя все к технике как таковой, безотносительно к социальной среде, с которой последняя связана.

Следовательно, научно-техническая революция сама по себе не основная причина экологического кризиса и не способ его разрешения, поскольку она рассматривается изолированно от социального строя, в котором разворачивается. Факты все больше доказывают, что создавшийся тупик в решении экологической проблемы имеет социальные, а не технические основы. При соответствующей общественной базе именно научно-техническая революция превращается в могучий рычаг решения проблемы. И, наоборот, при другой социальной ситуации - в средство все большего углубления кризиса. Экологический кризис в этой связи правильно рассматривается как составная часть и проявление общего кризиса капитализма наряду с такими его продуктами, как угроза термоядерной войны и отрицательные последствия демографического взрыва.

Исторически взгляд на природу и место человека в ней изменялся вслед за техническим прогрессом, параллельно росту производительных сил, постоянно преломляясь через призму общественных отношений. Лишь с возникновением марксизма было положено начало научному подходу к изучению взаимодействия общества и природы, когда оно стало рассматриваться как естественноисторический процесс трудовой деятельности людей.

В условиях научно-технической революции исследование соотношения общества и природы, сохраняя идеологически-мировоззренческий характер, все больше приобретает вид практической задачи. И это заставляет постоянно возвращаться к уже устоявшимся положениям и конкретизировать их с позиций нового, более высокого этапа развития взаимосвязи общества и природы, на который нас передвинула научно-техническая революция.

За последнее время в исследованиях наметилась тенденция к смещению пропорций в оценке преобразования человеком природы на разных этапах общественного развития, в котором подчеркивается элемент прерывности и отодвигается в тень элемент непрерывности; акцентируется внимание на уникальности научно-технической революции и несколько затушевывается ее генетическая связь с предшествующими периодами развития общества.

Взаимодействие общества и природы есть не что иное, как постоянное изменение их материального единства, которое "... всегда имело место в промышленности, видоизменяясь в каждую эпоху в зависимости от большего или меньшего развития промышленности..." (Маркс и Энгельс. Соч., т. 3, с. 43). В процессе трудовой деятельности на каждом конкретно-историческом этапе общественного развития люди имеют дело с природой как конечной системой внешних мате-

риальных условий, имеющих в готовом виде и данных человеку в качестве источника предметов труда и совокупности факторов, определяющих способ их использования. Следовательно, рассматриваемая в этом смысле природа как окружающая среда - исчерпаема.

Однако границы природной среды подвижны, они постоянно расширяются вслед за развитием техники, которое является необходимым условием расширения и углубления материального единства общества и природы. Потенциально человек в процессе своей деятельности опирается на все бесконечное многообразие явлений объективной действительности, неисчерпаемую природу.

Таким образом, окружающую среду мы должны рассматривать с точки зрения диалектики ее исчерпаемости и неисчерпаемости. Исчерпаемость окружающей среды, как ограниченность сферы материального единства общества и природы, выступает объективной предпосылкой возникновения общественной потребности (движущей силы развития производительных сил). Истокая природу, человек подрывает основу своего собственного существования, но и порождает стимул для дальнейшего движения вперед. По словам Ф. Энгельса, "... хищническое хозяйство" животных играет важную роль в процессе постепенного изменения видов ... Не подлежит сомнению, что это хищническое хозяйство сильно способствовало превращению наших предков в людей". (Маркс и Энгельс. Соч., т. 20, с. 491). Расширение и углубление материального единства общества и природы является объективной предпосылкой удовлетворения общественной потребности (естественным источником развития производительных сил).

Проблема исчерпаемости окружающей среды стала особенно актуальной в процессе научно-технической революции и с точки зрения насыщения перерабатываемыми вообще или трудноперерабатываемыми отходами жизнедеятельности людей. Здесь также можно проследить динамику изменения ее границ вслед за техническим прогрессом и выделить определенные конкретно-исторические уровни использования окружающей среды в

качестве ассимилятора выключенных из сферы производства и потребления компонентов.

В целом научно-технический прогресс есть углубление и расширение сферы материального единства общества и природы. Его революционные стадии означают скачкообразный переход общества из пределов одной исчерпаемой системы природных условий в другую, более широкую. И каждому уровню освоения человеком природы присущи свои специфические проблемы.

Развитие общества предполагает единство его природного и социального факторов. И если натуралистическое понимание истории, - как указывает Ф. Энгельс, - страдает односторонностью, то такой же односторонностью будет и противоположная точка зрения - чрезмерная "социологизация" истории. Однако в настоящее время широко распространено положение, согласно которому чем меньше развито общество, тем больше оно зависит от природы, и наоборот. То есть соотношение природного и социального факторов представляется в виде соотношения двух "кривых" - возрастания роли социального и уменьшения роли природного, где первое "стремится" от нуля к бесконечности, а второе - от бесконечности к нулю.

Такой подход опирается на понятие природной среды как на нечто неизменное. Но общество постоянно "расширяет" ее, и его производительные силы всегда находятся на относительно низком уровне развития по отношению к этой расширяющейся среде. Так, для освоения Космоса производительные силы еще малы, поэтому человек пока приспосабливается к космическим условиям, а не приспособливает их в отличие от многих элементов земной поверхности.

Природная среда обуславливает не только исходный момент развития общества, становление которого не есть одномоментный акт. Процесс становления общества никогда не прекращается. Человек постоянно как бы заново выделяется из природы, переходя на новый уровень ее использования. Однако, переставая зависеть от природной среды на одном уровне, он неизбежно попадает в новую зависимость на дру-

гом.

Научно-техническая революция есть разрешение одного противоречия между обществом и природой и источник другого. Она широко раздвинула границы взаимодействия общества и природы и вместе с огромными возможностями в потребности окружающей среды наделила его огромной ответственностью за ее сохранение.

С. А. Рудзьявичюс

ЧЕЛОВЕК КАК САМОЦЕЛЬ НООГЕНЕЗА

Человек, как известно, понимается марксизмом-ленинизмом в качестве самоцели исторического процесса (социогенеза). Практическое становление человека как самоцели истории возможно только на истинно человеческом этапе его истории — каким является коммунистическая формация. Именно в ней, по Марксу, человек является "основным капиталом и богатством коммунизма". В этом контексте имеются вполне достаточные основы для диалектико-материалистического обоснования стратегии перехода предистории (социогенеза) в истинно человеческую эпоху становления человека самоцели истории — в эпоху ноогенеза. Ноогенез здесь понимается в русле идей В. И. Вернадского, т. е. как самоцель становления ноосферы. В своей основе и даже хронологически ноогенез поэтому является синхронным строительству и развитию коммунистической формации. Ноогенез, далее, являет собой содержание эпохи этой формации, а также основу общественного бытия истинно человеческой истории. Диалектическое единство истории природы и общества в человеке. Поэтому только в зрелом ноогенезе оно получит свое "полнокровное" развитие в виде биосоциальной целостности и гармонии человека. В условиях неантагонистических социальных отношений свободного общества именно очеловечивание биосоциальной природы человека будет выступать в качестве стратегии ноо-

генеза. Человек есть самоцель ноогенеза, что означает необходимость диалектически совместить в целостный процесс не только рациональное и гуманное управление системой "общество — природа" (биосфера), но и, главное, "подвести" к диалектическому тождеству биосоциальную эволюцию "Хомо сапиенс" и его социальную историю. Это возможно только в одной единственной форме: в виде сознательного управления биосоциальной эволюцией человека, осуществляемой в системе комплексного социального управления системой "свободное общество — биосфера".

Развитие человека до сих пор происходит как бы опосредованно и все еще стихийно — через становление человеком внешней природы. Современный этап истории "триединства" человека, общества и природы недвусмысленно показывает, что стихия в этом процессе может подорвать в недалеком будущем главное, основы самосохранения биосоциального человека (сущность которого деятельно-социальна), а также целостность саморазвития биоса Земли. Экологическая проблема современности, в качестве одного из важнейших аспектов ставшей глобальной биосоциальной проблемы, основным ориентиром своего решения и мерой социальности поэтому также имеет биосоциальную целостность человека. Как известно, от последней в серьезной степени зависит родовая сущность и степень универсальности человека. В силу этих причин в первую очередь так остро сегодня поставлена проблема комплексного познания человека, становящаяся важнейшим эпицентром всей науки современности и решающим образом детерминирующая научно-технические и социальные перспективы НТР. Только этим путем в конечном итоге и разрешима экологическая проблема, являющая собой аспект более общей проблемы человека (в русле познания его всесторонней сущности).

Экологическая проблема разрешима вовсе не посредством тактических мер типа охраны природы и пр. (хотя они на современном этапе и необходимы). Основной путь ноогенеза в этом направлении — перевод исторического саморазвития биоса Земли (биогенеза) в управляемое человеком

ученого в том, чтобы следовать по пути, который открывают собранные данные. Таким образом, возникает самокорректирующаяся система, побуждающая всех членов соблюдать общие нормы "правдивости и точности".

Инвариантами "классической морали" являются концепция "осторожного согласия" и Этика Великого Отказа. Подобная лояльность, легко переходящая в конформизм, безропотная покорность ведут к тому, как пишет Ч.П.Сноу, что покорные совершили гораздо больше, и притом гораздо более чудовищных преступлений, чем бунтари.

Следовательно, для научного работника моральная ответственность должна стать мерилом оценки его действий и их результатов.

Но было бы неверным обвинять ученых в "первородном грехе" науки, ибо необходимым условием нового отношения к природе является утверждение новых отношений между людьми.

СО Д Е Р Ж А Н И Е

Стр.

I. ЧЕЛОВЕК, ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА, ПРОБЛЕМА ОПТИМИЗАЦИИ И РАЗВИТИЯ НАУКИ

И.Б.Новик, В.А.Лось. Методологические аспекты оптимального природопользования	3 ✓
А.Г.Доскач. О некоторых методологических предпосылках взаимодействия человека и окружающей среды	14 ✓
М.Т.Ермоленко. К вопросу о природе экологического мышления	19 ✓
И.Б.Савваитова. К вопросу о специфике "равновесия" природы и общества в условиях научно-технической революции	22
В.П.Горюнов. Диалектика изменения материального единства человека и природы	27 ✓
С.А.Рудзавичюс. Человек как самоцель ноогенеза	30
Р.В.Жердев. Человек и эволюция	34
Л.И.Василенко. Экология человека, синтез знаний и проблема развития	39
В.А.Лось. Методологические аспекты экологического синтеза знаний	41 ✓
В.Г.Фарбер. Некоторые методологические вопросы исследования экосоциальных систем	47

II. ПРИРОДА, ОБЩЕСТВО, ОСНОВНЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ПОНЯТИЯ

В.А.Шупер. Проблема законов взаимодействия природы и общества	51 ✓
С.Т.Семенова. Окружающая среда и индивидуальная детерминация человека	54 ✓
Г.Г.Ершов. Географическая среда и ноосфера	57 ✓
Е.Данков и Р.Панайотова. Методологическое значение идеи К.Маркса для понимания развития ноосферы	59 ✓

А.М.Фойгель. К вопросу о понятиях "социальное пространство" и "социальное время"	64
Б.В.Кругляков. О соотношении географии и социальной экологии	67
✓ В.П.Петров. К проблеме определения понятия "окружающая среда"	69
А.Н.Филатова. Проблема понятия в экологии и географии (методологический аспект)	71
✓ А.И.Киселев. Социальная форма движения и проблема природного развития	74
Б.П.Пятницян. Экологическая логика как логика открытых систем	77

III. ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ

В.Д.Ксмаров. Социальная экология и условия прогресса цивилизации	80
✓ И.Ю.Долгушин. Техногенные цепные реакции в окружающей среде	83
О.Х.Кожевникова. Некоторые аспекты научного управления системой "Человек - общество - природа".	87
М.П.Крылов. К построению концептуальной модели связи общества и географической среды	90
✓ М.П.Крылов, И.Н.Волкова. Об аспекте урбанизации, непосредственно входящем в фактор географической среды	92
— Ю.Л.Мазуров. Природно-хозяйственные комплексы как узлы взаимодействия природы и общественного производства	94
Ю.Л.Мазуров. Пути оптимизации функционирования эколого-экономических систем	96
✓ Б.П.Высоцкий. Социальный прогресс, потребление, благосостояние и экологическая проблема	99
Ю.К.Волчков. О методологии моделирования социоприродной системы	102

IV. АСПЕКТЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

Ю.И.Ефимов. Экологические проблемы научно-технической революции и эволюционная теория	106
А.Д.Арманд. Человек - окружающая среда - география	109
С.А.Григоров. Техника, среда и природа человека	115
Ю.М.Манин. Экологические кризисы как одна из закономерностей предистории человечества	117
Е.С.Бродская. К вопросу о причинах возникновения современной экологической ситуации	119
Д.А.Кривошукций. Биогеоценология антропогенной среды	121
И.И.Крупник. Экологическое равновесие и динамика "традиционных обществ"	122
Л.М.Граев. Географические и системные аспекты взаимодействия Каракумского канала и природной среды	125
В.П.Чичагов. Проблема оптимизации земной поверхности как арены антропогенной деятельности	133
Л.Х.Воронова. К.Маркс и Ф.Энгельс об эстетическом освоении природы	134
Н.А.Шкляев. Об эстетическом аспекте преобразования окружающей среды	138
И.М.Рогов. Человек и техническая среда	143
Б.А.Пчелов. Природная среда и развитие духовных потребностей человека	146
Б.Г.Розовский. Туризм и окружающая среда	149
Л.Д.Козырева. Общественные отношения и моральная ответственность ученого	154