

- если за стереотипами не удастся выявить индивидуальные особенности людей: стереотипизация предполагает, что все члены группы обладают одинаковыми чертами, такой подход применяется ко всей группе и к отдельному индивиду на протяжении определенного промежутка времени несмотря на индивидуальные вариации;

- если стереотипы повторяют и усиливают определенные ошибочные убеждения и верования до тех пор, пока люди не начинают их принимать за истинные;

- если стереотипы основываются на полуправде и искажениях, они сохраняют в себе реальные характеристики стереотипизируемой группы, но при этом дают неточные представления о людях, с которыми осуществляются межкультурные контакты и условиях, в которых они осуществляются.

К сожалению, люди сохраняют свои стереотипы, даже если реальная действительность и их жизненный опыт им противоречат. Поэтому в ситуации межкультурных контактов важно уметь эффективно обходиться со стереотипами, т.е. осознавать и использовать их, а также уметь от них отказываться при их несоответствии реальной действительности.

Литература:

1. См.: Липпман У. Общественное мнение. /пер. с англ. Т. В. Барчунова, под ред. К. А. Левинсон, К. В. Петренко. - М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004.
2. См.: Маслова В.А. Лингвокультурология. Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – 2-е изд. – М.: Издательский центр «Академия», 2004. – С. 109.
3. См.: Хоркхаймер М., Адорно Т. Диалектика просвещения. Философские фрагменты. – М. СПб.: Медиум, Ювента, 1997. – С. 104 -144.
4. См.: Adorno T. «The Culture Industry. Selected Essays on Mass Culture». - Routledge. 1991.
5. См.: Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. – М.: Добросовет. 2000. – С. 45.
6. См.: Карасик В.И. Коммуникативные нормы массовой культуры.// Дискурс, культура, ментальность: коллект. моногр./ отв. ред. М.Ю. Олешков. – Ниж. Тагил, 2011. – С.21.
7. Трубецкой Н.С. «Вавилонская башня и смешение языков»./В кн.: Трубецкой Н.С. Наследие Чингисхана. М.: Аграф, 2000, - с. 203.

УДК 316.77

ББК 60.0

Г.С. Вятская, Б.С. Дрыгалов, О.К. Хомов

НОРМАТИВНОСТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ СОВМЕСТИМОСТИ

Академия дистанционного образования

Существование животного (например, движение стада к кормушкам) определяется инстинктами, условными и безусловными рефлексами. Интеллекта в данном случае нет.

Жизнь дикаря регулируется тем же самым плюс некие социальные стереотипы побудительного и запретительного характера. Регуляция поведения здесь становится частично опосредованной, нормативы передаются через воспитание, но они сугубо

однозначны и по силе действия сравнимы с естественными регуляторами. В данном случае интеллект еще зачаточен, а субъективность коллективна, личности еще нет.

Цивилизованный человек обладает интеллектом, его поведение регулируется нормативностью, вырабатываемой, обговариваемой, обеспечивающей опосредованность, произвольность поведения. В этом, прежде всего, и выражается субъективность. Образуется треугольник: интеллект, цели, нормативы, – вот содержание человека.

Если убрать нормативность и оставить только цели и интеллект, то получится буквально война всех против всех при отсутствии какой бы то ни было организации, в абсолютном хаосе. Существование человека в таком случае оказывается невозможным. При отсутствии организующей силы (таковой является власть, опирающаяся на идею как стержень всей нормативности, основание для принуждения) остаются только люди, обладающие интеллектом и абсолютной свободой воли и действия по отношению друг к другу и к природе в рамках своих возможностей, т.е. потенции выживания. Исходя из этого, следует оценивать централизм и либерализм, диктатуру и демократию, понимать – что есть что.

Разумеется, люди всегда обременены некоторыми стереотипами нормативов, потому что всегда находятся в конкретно-исторической системе отношений, не бывают социально пусты. Они не свободны от общества, но свободны в понимании его устройства в соответствии с идеологическими установками, социальными мифами (сейчас их формируют СМИ) и объективными интересами.

Если убрать цели, а оставить нормативы и интеллект, то социальное движение остановится. Если убрать интеллект, то не будет ни целей, ни нормативов.

Итак, в общественной жизни человека есть цели и нормы. Интеллект – это условие нахождения средств жизни в рамках общественных нормативов и индивидуальных возможностей. Соответственно, общество, как бы это ни казалось унижающим человека, есть совместно функционирующие организмы, наделенные интеллектом (разумом) и субъективностью, т.е. осознанностью своих индивидуальных интересов и переживанием по поводу их реализации во взаимодействии с другими индивидами.

Сознание есть социальное образование, представляющее собой модель материального мира. За счет идеальности такой модели имеется возможность поиска, выбора наиболее эффективных способов материально-предметного действия в объективной реальности. Однако в данной идеальной модели бытия не хватает места всем субъектам социальной жизни, что делает объективно неразрешимой задачу всеобщего обустройства. И это моделирование социального бытия так или иначе оказывается моделированием борьбы за место в жизненном (социальном) пространстве.

При наличии у живых существ одного только интеллекта сложится абсолютно атомарная совокупность индивидов, не обладающих какой-либо субъективностью. Последняя необходимо обусловлена ансамблевостью, групповым характером выживания как борьбы за место в социальном пространстве, а следовательно, порождается и сопровождается нормативностью общественной жизни.

Субъективность обязательно предполагает идентификацию индивидов, которой никак не может быть в абсолютно атомарной структуре – идентификация осуществляется только в общности: при наличии отношений «мы» и «они», без чего не будет отношений или «я» или «ты». Иначе говоря, наделенное интеллектом существо, лишенное переживания отношений «мы» и «они», а рассматриваемое как некое абсолютно единичное «я», не может идентифицироваться и состояться как «я», ибо последнее есть результат отношений или даже само является отношением. Субъект есть носитель, средоточие нормативности, которая принципиально невыразима в формах рациональности, ибо само человеческое существование не задано снизу (от природы) и не предзадано сверху (от Бога).

В обществе нет самих по себе истины, добра и красоты, а также противоположных им лжи, зла и уродства, то есть в обществе нет ничего, кроме совместно живущих и в борьбе друг с другом выживающих людей. Интеллект, разум есть всего лишь средство их выживания, порождающее в ходе борьбы миф о некой сущности разума как такового, разума самого по себе, будь то объективно существующий абсолют или некий экзистенциал субъективной реальности. Человека бессмысленно разоблачать или жалеть, его можно только объяснить.

УДК 316.334:008

ББК 60.5:71.05

М.В. Блохина, Л.Г. Григорьев

ПРОБЛЕМА МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА: ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Тверь, Тверской государственный технический университет

В условиях все более масштабной глобализации, усиливающихся миграционных процессов одной из острых социальных проблем, с которыми столкнулось человеческое сообщество в последние десятилетия, стала проблема мультикультурализма. Рост национальной нетерпимости, усиление социальной напряженности, острые конфликты на этнической и религиозной почве, кризис существующих моделей национальной политики государства затронули целый ряд европейских стран с многонациональным составом населения. Дискуссии по проблеме мультикультурализма, зародившись в западных государствах, переосмысливающих опыт своего послевоенного развития, переместились и в Россию [1].

Очевидно, что в условиях роста социального, этнического, культурного, идеологического, религиозного многообразия современного общества требуется глубокий социологический анализ проблемы мультикультурализма. Это в полной мере касается современного российского социума. Национальное развитие любого мультикультурного общества сопряжено с рядом проблем, поскольку такое общество представляет собой совокупность различных культур, сосуществующих в общем