

20917

Федеральное агентство по образованию

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА.
СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ**

Санкт-Петербург
Издательство Политехнического университета
2006

автоматически приобретает в новых условиях форму конфликта между представительным органом региона и федеральным центром.

В то же время именно на уровне субъектов федерации возможно создание действительно эффективной и легитимной системы реализации интересов общества, и региональные парламенты могли бы сыграть в этой системе ведущую роль.

Горюнов В.П.

Разработка теоретической модели трансформации России в условиях новой социальной реальности

(направление фундаментальных исследований ведущей научной школы СПбГПУ)

На гуманитарном факультете СПбГПУ за сравнительно короткое время его существования успела сложиться устойчивая тематика фундаментальных социально-экономических исследований, объединенных общей целевой направленностью на осмысление современных процессов трансформации России с позиции новых социально-теоретических представлений об обществе. В частности, сюда можно отнести такие темы, как «Методология построения целостных моделей общества и человека», «Современные коммуникационные процессы в политике», «Политические институты и процессы в современной России», «Этносоциальные процессы в современном мире», «Ценностные и профессиональные ориентации студенческой молодежи», «Формирование профессиональной культуры специалистов XXI века в техническом университете» и др.

В настоящее время дальнейшее развитие социально-экономических и гуманитарных наук требует формирования достаточно крупных научных коллективов, складывающихся в ведущие научные школы, способные осуществлять законченные фундаментальные исследования. Нынешний научный потенциал гуманитарного факультета позволяет сформировать такую школу, оптимально объединяющую в своем составе зрелых и молодых ученых, работающих в рамках единого перспективного научного исследования, складывающегося из относительно самостоятельных этапов различной продолжительности, каждый из которых завершался бы получением конкретного научного результата.

В качестве общей темы исследования можно избрать разработку теоретической модели трансформации России в условиях новой социальной реальности.

Научную проблему проекта составляет вопрос о наличии и содержании объективных оснований видения современной России, в рамках которого ее устойчивое существование (сохранение целостности) имеет долгосрочную перспективу и выходит за границы обозримого будущего.

Актуальность проблемы состоит в том, что в течение последних полутора десятилетий российской истории социально-политическая и геополитическая динамика все более приобретает тенденцию ослабления целостности России и все более выявляет угрозу самому факту ее существования. Принятие эффективных управленческих решений в этой ситуации необходимо должно опираться на адекватную социально-научную базу.

Истинность социального знания, в конечном счете, определяется результатом социального действия. Поэтому от социального познания всегда ожидают если и не пророчеств, то, по крайней мере, точных прогнозов или даже составления перечня возможных сценариев. Тем не менее, первоочередным в социальном познании, как и в естествознании, является методология, понимание принципов, законов общественного развития.

В предлагаемом исследовании понадобится проанализировать основные показатели развития России с целью конструирования предпочтительного образа ее будущего, базирующегося на объективных основаниях, а также с учетом определенной субъектной активности в создании этого образа. К элементному содержанию образа России в современном мире отнесены, прежде всего, облик ее территории, признание значимости природных ресурсов, видение демографических альтернатив, оценка состояния и перспектив экономики, военного потенциала, образования и науки, отношение к особенностям политической жизни и в целом российской ментальности. Основная гипотеза возможного проекта состоит в том, что будущее России как таковой предполагает сохранение ее целостности, физические границы которой к настоящему времени достигли минимального критического значения, за пределами которого Россия перестанет быть Россией, а превратится в некое иное геоисторическое образование. В свою очередь, сохранение России как таковой необходимо предполагает также ее положение в мире в качестве великой державы, а не одной из среднестатистических стран.

Особое место занимает исследование духовной сферы общества как системы нормативов общественной жизни современной России, в том числе социологический и социально-философский анализ форм общественного

сознания как духовных регуляторов социального поведения людей, поскольку произошло разрушение системы национально-исторических социальных нормативов общественной жизни при одновременном деформировании системы общечеловеческих ценностей вследствие скачкообразности перехода к новой экономической и политической структуре российского общества. Необходимо определение закономерностей функционирования и развития духовной сферы общества в качестве системы регуляторов социального поведения людей и как средства идеологического воздействия на экономическую и политическую жизнь. Требуется разработка основных принципов целенаправленного воздействия на духовную сферу российского общества в соответствии с избранной стратегической моделью развития России.

Анализ какой-либо исторической общности предполагает рассмотрение ее географической, демографической и производственной составляющих в качестве главных элементов. Их качественно-количественная оценка (степень благоприятности и достаточность природной среды, качество и количество народонаселения, уровень общественного производства) определяется мировым научно-техническим прогрессом, по отношению к которому определяется тип материально-технического развития общности. Иначе говоря, природная среда сама по себе не является богатой или бедной, население само по себе не является достаточным или недостаточным, а уровень производства сам по себе не является высоким или низким. Все это определяется в системе мирового общественного взаимодействия и связано с местом общности в мировом жизненном пространстве, геополитической характеристикой ее положения.

Понятие благоприятности природной среды абсолютно и относительно. Абсолютно в том плане, что, несмотря на определяемость качества природы, как источника ресурсов жизни, научно-техническим прогрессом, ресурсы отыскиваются человеком в природе, а не создаются им, они существуют в готовом виде и лишь преобразуются в технологических процессах. Относительность благоприятности природной среды, наоборот, состоит в ее обусловленности человеческой созидательной деятельностью.

Основным методом заявляемого исследования является системное конкретно-историческое рассмотрение общественного развития в условиях сложившейся новой социальной реальности в России и во всем мире. Общую социально-теоретическую концептуальную базу исследовательского проекта составили новые методологические подходы к построению целостных моделей общества и человека, разработанные и описанные в отечественной литературе последнего десятилетия. В частности, речь идет об установлении зависимости характера и уровня показателей внутреннего развития страны как геоисторической общности от ее положения в системе международного

(межобщностного) социального взаимодействия, понимаемого как обмен результатами жизнедеятельности. Предполагается, что чем в большей степени страна (геоисторическая общность) является лидирующей в этом взаимодействии, тем более высоки и устойчивы показатели ее внутреннего развития (уровень жизни, степень свободы и защищенности граждан, их позитивная духовность и идеологическая консолидированность). И наоборот.

Социально-теоретический анализ современной России (и сопоставительный исторический анализ) убедительно подтверждает методологическую продуктивность данного подхода и позволяет оценивать те или иные социальные сценарии и прогнозы с позиций научной рациональности, освобождая их от излишней идеологизированности. Исходя из этого, вывод о зависимости дальнейшего существования России при сохранении ее целостности от ее великодержавного положения в окружающем мире имеет не только социально-теоретическое, но и практическое управленческо-политическое значение.

В основу построения целостной модели общества кладется концепция его техносциальной определенности (формулы), физический смысл которой состоит в том, что обществу, как совокупности людей, требуется большее жизненное пространство, чем то, которое оно в состоянии создать, то есть нужна большая масса ресурсов жизни, чем та, которую люди могут произвести. Иначе: масса прожитой (сохраненной) жизни требует большей массы расходуемой жизни. Созданная за всю историю человечества масса ресурсов жизни не обеспечила и не могла обеспечить его всеобщего выживания, т.е. полного проживания жизни всеми членами совокупного населения.

В целом техносциальная формула общества позволяет ответить на некоторые принципиальные теоретические вопросы, поставленные перед социальной наукой в связи с переломным моментом переживаемой нами истории. И, прежде всего, на главный из них — о наличии объективной закономерности общественного развития, поддающейся научному анализу. Техносциальная формула определяет эту закономерность, вытекающую из преемственности естественно-природного и социального развития, описывает их единство и различие и показывает точку изгиба в эволюции живой материи, перешедшей в эволюцию социальную, раскрывает структуру этого перехода.

В соответствии с техносциальной формулой, которая обуславливает наличие в обществе социальной дифференциации и насилия в организации производства как внутри общности, так и в ее взаимодействии с другими общностями, возможны два основных типа организации общности, теоретически представляемые централизмом и либерализмом. В зависимости от положения

общности в мире (изоляция, господство – лидерство, подчиненность – отсталость) складывается баланс соотношения централизма и либерализма.

Взаимное противопоставление централизма и либерализма на том основании, что централизм за счет сознательной планомерности преодолевает разрушительное действие стихийности, а либерализм обеспечивает недоступную для централизма свободу, по своей социальной сути является мнимым противопоставлением. Во-первых, они одинаково порождают стихийность, но с той разницей, что либерализм заключает в себе стихию массового действия, а централизм – стихию единоличного произвола на всех уровнях управления. Во-вторых, они одинаково не обеспечивают всеобщей свободы, различаясь лишь по форме ее ограничения в разных системах социальной дифференциации. Реальное эффективное управление необходимо включает в себя элементы централизма и либерализма, но не как «среднее арифметическое», а будучи свободным, от их крайних значений.

Анализ централизма и либерализма вообще и тезис о необходимости, закономерности централизма в России, в частности, ни в коей мере не содержит и не предполагает ценностных суждений. Здесь присутствует сугубо рациональное рассмотрение вопроса. Разумеется, и централизм, и либерализм имеют свои плюсы и минусы с точки зрения интересов конкретных групп людей. Более широко, за пределами обстоятельства бытия конкретных общностей, так можно говорить лишь в том смысле, что свои плюсы и минусы имеет человеческий способ жизни вообще, как, впрочем, и сама жизнь как таковая.

В целом можно сказать, что в настоящее время в России нет организованной политической силы, достаточно полно выражающей ее национальные интересы и опирающейся на широкую социально-экономическую базу. Возможно, это объясняется объективной противоречивостью геосторической формулы России, не позволяющей соединить в рамках современной цивилизации свободу внутреннюю и свободу внешнюю. Наверное, потому и была ее судьба всегда крепко связана с появлением личностей, на какое-то время вздыбливающих страну.

Опосредованность отношений господства и подчинения выражается в нормативном характере общественной жизни. Нормативность – это давно отмеченный и ставший классическим признак социальности. Однако недостаточно или вовсе не отмечено, что нормативность вытекает не просто из организованности в связи с разделением труда, а из социальной дифференцированности. Нормы устанавливаются не для всеобщего удобства жизни и не всеобщим соглашением, а в борьбе, – они навязываются обществу господствующими социальными силами на всех уровнях социального

взаимодействия – от межличностного до международного. Все это позволяет прийти к выводу, что социальность есть особая форма отношений борьбы за существование вне пределов естественно-природного равновесия, организация общественной жизни по поводу выживания.

Понятие глобализации – это социальное понятие, означающее расширение сферы какого-либо явления до масштабов всеобщности человеческой жизни. До недавнего времени проблема ограничивалась глобализацией воздействия человека на окружающую природную среду, имеющего своим следствием ее истощение и загрязнение в ходе материального производства или иного воздействия, например, в военных целях. Теперь речь идет о глобализации техники, экономики, политики, социальной и духовной сферы, т.е. о глобализации общественной жизни вообще, но, прежде всего, экономики. По всем показателям своего бытия общество превращается в целостную систему, элементы которой оказываются связанными друг с другом.

Глобальное общество можно рассматривать как практическую реализацию модели информационного общества. Господствует тот, кто владеет информацией – научно-технической, производственно-экономической, социально-политической, а владеет информацией тот, кто способен ее произвести, купить или просто снять с мировой информационной сети, будучи в состоянии обозреть и процифровать все информационные потоки в мире, вплоть до бытовых телефонных разговоров. В этом тотальном просматривании и прослушивании, всеобщем контроле и регулировании человеческой жизни понятия прав и свобод переводятся в иную плоскость и утрачивают реальное содержание. Таким образом, либеральное общество в глобальном мире переходит в свою противоположность.

В условиях глобализации мировой экономики речь может идти уже не столько о разных по уровню развития странах, сколько о формировании глобально дифференцированного мира с единым центром и единой всеобщей периферией. Глобализация растворяет старые границы межобщностной дифференциации, господствующими общностями нового типа, хозяевами нового мира становятся владельцы техники и информации, а за счет этого и соответствующих типу материально-технического развития природных ресурсов.

Исходя из географических и демографических условий развития современной России и ее особого места в геополитическом мировом пространстве, создание устойчивой общественной системы, саморегулируемой на основе последовательно реализуемых принципов либерализма, в обозримом будущем представляется маловероятным. Соотношение тенденций демократизма и либерализма – с одной стороны, авторитаризма и централизма –

с другой, определяется не столько внутренними, сколько внешними движущими силами развития России. Либерализм в современных условиях не обеспечивает главного – сохранения устойчивой самостоятельности в системе внешней социальной дифференциации.

Соблюдение государственных интересов по выходу на мировой уровень материально-технического развития исторически связано с централизмом, хотя это всегда имело характер штурма, рывков, требовало перенапряжения сил и никогда не было, во-первых, всеобъемлющим и, во-вторых, долговременным. Тем не менее, сам этот механизм ясен. Наоборот, конкретно-исторический механизм достижения Россией мирового уровня материально-технического развития на базе либерализма неясен, потому что в этом случае не действует, как фактор, национальный интерес.

Главное условие достижения социальной целостности России понятно в принципе: она должна стать технологически лидирующей общностью с такой степенью превосходства, чтобы иметь преимущества в обмене результатами производственной деятельности с другими общностями и получать за счет этих преимуществ дополнительные ресурсы жизни. При этом технико-экономическая инновационность России может органично сочетаться с политикой социального консерватизма.

Образ России, как передовой державы, всегда был присущ российскому самосознанию и служил программным идеологическим лозунгом власти, но никогда не был четко выраженной целевой программой, реально просчитываемой моделью. Этот образ всегда был смутен и размыт и в своей провозглашаемой реализации никогда не укладывался в жизнь действующего поколения.

Существование национальной идеи связано, прежде всего, с существованием определенной власти. Чем больше власть централизована, тем больше она нуждается в национальной идее, и тем более захватывающей, сильной по своему воздействию на сознание людей должна быть эта идея. Национальная идея централизованного общества превращается в государственную идеологию, задающую характер нормативности всей общественной жизни. Соответственно, в либеральном обществе национальная идея обычно ограничивается сферой общественной психологии и имеет статус предрассудка.

В ходе одномоментных по историческим меркам радикальных изменений экономической и политической систем российского общества люди оказались в совершенно иной социальной среде, чуждой для большинства населения. Многие ранее действовавшие нормативы общественной жизни, например, правовые, утратили свою силу и были заменены новыми, а некоторые

ранее подавляемые нормативы, например, религиозные, нравственные, эстетические, наоборот, подверглись легитимизации. Их понимание и возможность признания невозможно без нового теоретического объяснения экономических и политических оснований общественной жизни, то есть без новой социальной теории. Иначе говоря, новую нормативность недостаточно просто провозгласить, ее необходимость (закономерность) надо логически последовательно обосновать, вывести из фундаментальных социально-теоретических положений. В предлагаемом исследовании планируется осуществить анализ новой общественной нормативности в России, рассматриваемой как следствие образования новой социальной реальности, на базе новой объяснительной социально-теоретической модели общества.

Итак, в основу заявляемого научного исследования кладется комплексный социально-экономический анализ, предполагающий единство материально-производственной, социально-политической и духовной сфер жизни общества, а также взаимозависимость внутреннего устройства исторической общности и ее места в системе мирового взаимодействия. Главная задача исследования состоит в определении зависимости дальнейшего существования России как такового от ее положения в мире в качестве великой державы.

Результатом исследования явятся научные монографии, материалы докторских и кандидатских диссертаций, научные статьи в сборниках и периодических изданиях, организация научных конференций, выпуск социально-теоретического альманаха, разработка лекционных курсов для студентов и аспирантов.

Евсеев В.В.

Образование и физическая культура

Физическая культура представляет собой сложное общественное явление, решающее задачи не только физического, но и психического и нравственного развития человека. В настоящее время физическая культура и спорт – общепризнанные материальные, интеллектуальные, эмоционально-психологические и духовные ценности общества в целом и каждого человека в отдельности. В 2000 году в бюджете населения в среднем на члена семьи в год расходы на услуги физической культуры и спорта составили 7.1 рублей, что в 3

Танова Анна Гераклитовна, кандидат социологических наук, доцент кафедры политологии СПбГПУ.

Тарасов Аркадий Петрович, кандидат экономических наук, доцент кафедры политологии СПбГПУ.

Теплов Эрнст Петрович, доктор политических наук, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин СПбЮА.

Теплова Наталья Андреевна, кандидат философских наук, доцент кафедры политологии РГПУ им. П.И. Герцена.

Тимерманис Елена Борисовна, заместитель директора средней общеобразовательной школы № 83 с углубленным изучением японского и английского языков.

Тимерманис Игорь Евгеньевич, кандидат социологических наук, доцент, зам. заведующего кафедрой политологии СПбГПУ.

Фокина Вероника Викторовна, кандидат политических наук, доцент кафедры политологии СПбГПУ.

Чигарев Валентин Николаевич, кандидат политических наук, доцент кафедры политологии СПбГПУ.

Шаулова Татьяна Владимировна, кандидат социологических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления СЗАГС.

Шеляпин Николай Викторович, кандидат социологических наук, доцент кафедры политологии СПбГПУ.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
Арканникова М.С. Национально-государственная идея и проблемы национальной идентичности в современном российском политическом процессе	4
Байрамов М.К. Гибель русской интеллигенции	10
Башкарев А.А. Причины кризиса российских либеральных партий в конце 1990-х годов	17
Беговатов И.А. Два лика гражданского общества	23
Волков В.Ю., Волкова Л.М., Давиденко Д.Н. Оценка значимости общегуманитарных и социально-экономических знаний и умений в формировании компетенций и свойств личности студентов	28
Герасимова О.Е. Этничность как фактор политической мобилизации: основные концепции и теории	37
Гнатюк О.Л. Проблемы свободы личности, демократии и персоналистической коммуникации в политико-философских воззрениях Н.А. Бердяева	45
Гольштейн Р.Э. Политико-правовые основы регионального парламентаризма в современной России	50
Горюнов В.П. Разработка теоретической модели трансформации России в условиях новой социальной реальности	58
Евсеев В.В. Образование и физическая культура	65
Евсеева Л.И. Проблемы эффективности информационного воздействия в обществе	71
Зиброва О.А. От революции до перестройки: эволюция «неофициального» искусства в России	76
Корташев В.А. Этническая политика Российской Федерации: обзор некоторых концепций	88
Осика Ю.Л. Конструирование политического пространства: традиции и современность	94
Паулов С.В. Перспективы развития политической коммуникации в новой коммуникационной среде	102
Погодин С.Н. Геополитика Норвегии	109
Поддубная И.Е., Полякова Н.А., Тимерманис Е.Б. От «образа врага» к взаимопониманию (формирование позитивного имиджа образовательного учреждения средствами массовой информации)	124

Рязанцева Л.Ф.	Проблема человека в средневековой философии	128
Семенова З.А.	Экологический туризм как важный инструмент устойчивого развития туристских дестинаций Российской Федерации	132
Сидоренко А.В.	Автономизация Испании: принципы и подходы к решению национально-региональных противоречий . . .	137
Скорнякова С.С.	Политические уроки российской демократии для женщин	144
Танова А.Г.	Типология политической оппозиции	151
Тарасов А.П.	Феномен русского национального характера в свете предстоящих парламентских и президентских выборов . .	160
Теплова Н.А.	Функциональный подход к политической элите страны: возможные направления и критерии анализа степени «элитности»	163
Теплов Э.П.	Политическая элита страны с позиции структурно-функционального анализа	170
Тимсманис И.Е.	Влияние политической компоненты на поведенческие ориентации студенческой молодежи . . .	177
Фокина В.В.	Региональное развитие в контексте политико-интеграционных процессов в современном мире	181
Чигарев В.Н.	Идеологическое конструирование реальности в системе политической коммуникации	194
Шаулова Т.В.	Коррупция: «игра в правила» или «игра с правилами» . . .	199
Шеляпин Н.В.	К вопросу о специфике «оранжевой революции» на Украине	208
Сведения об авторах		218

Актуальные проблемы современного общества.
Сборник научных трудов памяти профессора М.А. Василика

Редактор И.Е. Тимсманис
Технический редактор М.С. Арканникова

Лицензия ЛР № 020593 от 07.08.97

Налоговая льгота — Общероссийский классификатор продукции
ОК 005-93, т. 2; 95 3004 — научная и производственная литература

Подписано в печать 17.02.2006. Формат 60Х84/16.
Усл. печ. л. 14,0. Уч.-изд. л. 14,0. Тираж 100. Заказ 52.

Отпечатано с готового оригинал-макета, предоставленного авторами,
в типографии Издательства Политехнического университета.
195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул., 29.